

DESDE LA HISTORIA, A LA BUSQUEDA DE UN NUEVO CAMINO

En el primer período del siglo veinte el movimiento obrero luchó por una revolución social, por un cambio en la conformación de la sociedad que creía cercano y posible.

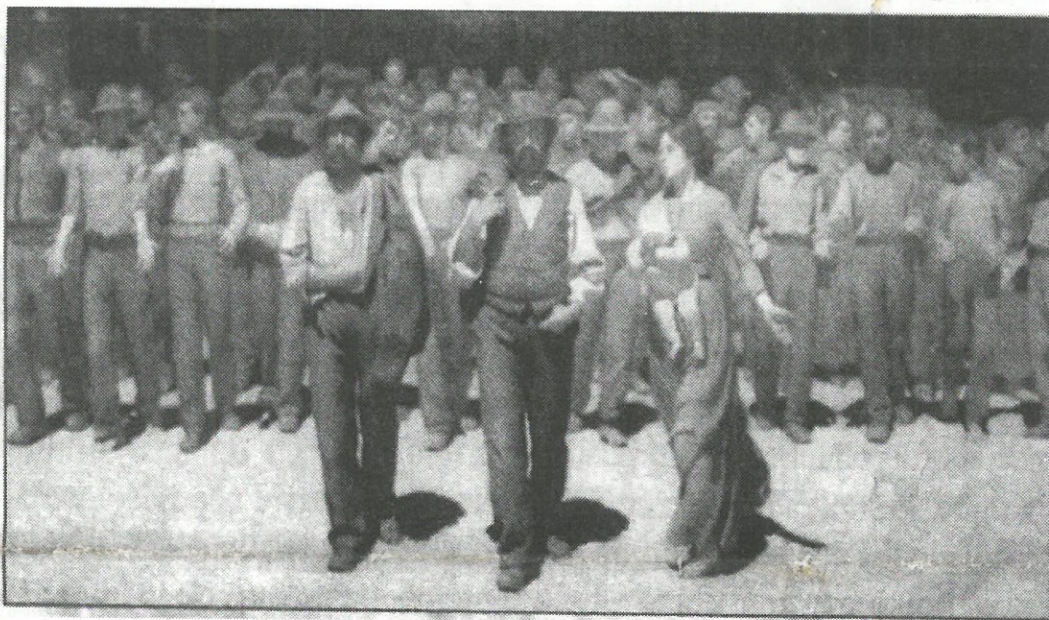
En el período medio, con el fortalecimiento del Estado —el Gran Estado, rector de la vida social, justificado por las guerras y la “necesidad” del centralismo del poder político, económico y militar—, con los proyectos imperiales de las dictaduras seudosocialistas, nacionalsocialistas y fascistas, y luego, con la incorporación de las organizaciones obreras a los sistemas totalitarios y/o corporativos —de relaciones establecidas por las leyes entre los patrones, el Estado y los trabajadores—, los sindicatos y, en general, todas las manifestaciones del movimiento obrero fueron perdiendo sus fuerzas, quedando prisioneras de las alternativas que les concedía el poder político del Estado —brazo ejecutor de las directivas del poder económico nacional o internacional—, de los privilegios de una clase dominante militar o eclesiástica, o de las arbitrariedades de esos eternos o renovados caudillos que de tiempo en tiempo nos azotan con sus cantos de sirena en busca del voto que lograrán, según dicen, en elecciones “limpias y democráticas”.

En el tercer período, en el que estamos inmersos, sufrimos las consecuencias, y con la intención de no profundizar en los errores cometidos se le echará la culpa rápidamente, a la globalización, la nueva tecnología, el dominio de los países centrales y poderosos; también a los golpes militares, a la mala política, con su carga de estafa e irresponsabilidad, sin olvidar a los sindicalistas-empresarios, junto a los funcionarios fácilmente comprables con cargos y sueldos y con privilegios de toda índole. Con éstos y otros argumentos se intentará justificar esta injusticia cotidiana, signada por la desocupación, la pobreza, la desigualdad lacerante y esta pérdida cotidiana de la esperanza en un futuro vivible.

El movimiento obrero se achica, dicen. Nosotros diríamos que se transforma, porque entendemos como tal no solamente a los trabajadores a sueldo, a jornal, bajo dependencia; pertenecen también a él todos los que trabajan en los

distintos oficios y actividades de la vida social, en el campo o en la ciudad; todos los que no explotan a su semejante; y sumaremos al movimiento a los desocupados, a los que se encuentran marginados, a nuestros naturales “indígenas”, y a los que vienen a esta tierra a buscar una salida para su vida y la de su familia.

Si la cotidiana y dura realidad nos ha arrinconado de tal forma que nuestra visión solo reconoce un retroceso, un debilitamiento, una falta de ideas superadoras, solidarias, idealistas, es bueno que reaccionemos y nos demos cuenta de que todas estas estructuras estatales que dicen protegernos no sirven, que el poder siempre, con distintos ropajes, hará lo posible para tenernos sojuzgados, obedientes a sus



iniciativas.

Los libertarios organizados consideramos que no sólo es urgente y vital, sino también imprescindible, cambiar aquella visión. Sabemos que se puede y debe hacerse. Surgirá desde una sincera conjunción de todas las fuerzas sindicales y humanas aún incontaminadas, de todos los militantes que se despojen de sus ambiciones personales y de partido, de los que puedan y quieran sentarse a discutir los problemas, de escuchar al otro, de pensar, de unirse y transitar juntos con aquellos que desean y luchan fraternalmente por una sociedad mejor.

Que este Primero de Mayo del año 2000 nos encuentre en ese camino.

R. G.

1° DE MAYO, DÍA UNIVERSAL DE LOS TRABAJADORES

El 1° de mayo de 1887 estalló una huelga general en Chicago. Su objetivo: luchar por las ocho horas, como máximo, de la jornada de labor. El día 4 por la noche se realizó un mitin en la plaza de Haymarket. Ya habían dirigido la palabra a la muchedumbre Spies y Parsons cuando, en el momento en que hablaba Fielden, unos 150 policías fuertemente armados penetraron en la plaza y procedieron a disolver la reunión violentamente. El grupo de choque, formado por unos sesenta hombres de tropa, cargó sobre la multitud. En esas circunstancias, alguien —presumiblemente Lingg o algunos de sus amigos— arrojó una bomba que causó estragos entre los uniformados. La furia de la represión cayó entonces sobre todos los manifestantes. Los balazos y los sablazos dejaron un tendal de varios muertos y decenas de heridos. Después de un breve juicio, Spies, Parsons, Fischer y Engel fueron llevados al patíbulo y ahorcados el 11 de noviembre de 1887. Lingg se voló la cabeza con un explosivo en la celda de la cárcel. Fielden, Neebe y Schwab fueron condenados a reclusión perpetua.

Al dirigirse al tribunal que lo condenaría, Spies dijo, entre otras cosas: “(...) Por medio de la investigación científica, hemos probado que el sistema de salario es la causa de todas las iniquidades (...) que tal o cual teoría de mejoramiento futuro no era materia de elección, sino de necesidad histórica, y que para nosotros la tendencia del progreso era el Anarquismo, esto es, la de una sociedad libre, sin clases ni gobernantes, una sociedad de soberanos en que la igualdad económica de todos produciría un equilibrio estable como base y condición de orden natural. (...) ¿Es la anarquía a la que se juzga? Si así es, yo entonces me sentencio, porque soy anarquista. (...) Podéis, pues, sentenciarme, honorable juez, pero que al menos se sepa que en el estado de Illinois ocho hombres fueron sentenciados a muerte por creer en un bienestar futuro, por no perder la fe en el último triunfo de la Libertad y la Justicia.”

El Congreso Internacional Obrero y Socialista de París, en 1889, resolvió instituir, como recuerdo permanente de los acontecimientos de Chicago y, en especial, de sus mártires, al 1° de Mayo como Día Universal de los Trabajadores.

PRIMERO DE MAYO - ACTO DE LA F.O.R.A.

En su sede de Coronel Salvadores 1200
a las 16 horas

CAMBIO DE GOBIERNO: CONTINUIDAD DEL PLAN DE EXCLUSION

Hace 81 años, Yrigoyen dio mano libre al general Dellepiane, y los “niños bien” de Carlés y Domecq García salieron a la caza de los maximalistas rojos. La huelga de los Talleres Vasena en 1919 dejó un saldo cuantioso de vidas obreras, y la fuerzas militares, policiales y parapolíticas practicaron un “pogrom” (matanza de judíos en el Once). Al parecer, la historia en la Argentina tiende a repetirse pero siempre como tragedia, aunque con los ademanos ampulosos de la farsa. Tanto De La Rúa en Corrientes como Menem en Cutral C6 y en Ushuaia, eligieron la fuerza bruta para responder al clamor de los desposeídos.

El comienzo de la gestión gubernamental de la Alianza no podría haber sido más infausto. A poco de asumir la dupla De La Rúa - Alvarez, en Corrientes, las tropas de gendarmería desalojaron a sangre y fuego el puente que legítimamente ocupaban los empleados estatales por un atraso salarial de meses.

La situación conflictiva fue generada por las disputas entre los hermanos Romero Feris, y fue potenciada por las maniobras del ministerio del Interior a cargo de Carlos Corach y las del de Economía, encabezado por Roque Fernández en la era Menem.

Los debutantes De La Rúa y Federico Storani, con la anuencia del Congreso de la Nación, resolvieron apagar el incendio con combustible y designaron interventor federal a Ramón Mestre, el aplicador del ajuste y la mano dura en Córdoba. Hasta tanto el personero del gobierno central acomodó sus valijas, el ministro Storani delegó la “resolución” del problema en un oficial que estuvo a cargo de un Centro Clandestino de Detención durante la dictadura militar. Resultado: sangre, dolor y lágrimas.

En materia económica, la llegada del nuevo equipo significó otra vuelta de tuerca a la presión tributaria sobre la población. Cambiaron algunas caras pero otras no. En la agencia recaudadora (ex D.G.I.), quedó un funcionario del imperio; en el Banco Central, los burócratas del Norte dejaron a uno de los suyos; etc.

En síntesis: continuidad del ajuste para cumplir todos con el pago de las obligaciones que nos impusieron. Consecuencias previsibles a corto, mediano y largo plazo: pauperización creciente, multiplicación exponencial del desempleo, reaparición de enfermedades endémicas.

Eso sí, un cambio en el estilo de dominación, moderación en los gestos, sobriedad, un discurso eminentemente persuasivo. Decidieron que llegó la hora de la transparencia.

Por cierto, no podemos negar que son claras las intenciones de pactar con los sectores del capital nativo y de extramuros, con las fuerzas armadas, con la iglesia y los burócratas sindicales. Por eso, las cálidas recepciones a los “corregidores” del FMI que monitorean de continuo nuestras vidas. Presidente y senadores ascienden a militares denunciados por la CONADEP y los organismos defensores de los derechos humanos. Nunca se sabe... Tal vez necesiten de sus servicios antes de lo que piensan. Coherente con su estilo, la presente administración se niega a responder a los requerimientos internacionales sobre los genocidas.

Luego de una década, los burócratas sindicales de la CGT y el MTA tomaron debida nota del lamentable estado en que se halla lo que queda de trabajadores asalariados.

El gobierno nacional lanzó una “reforma laboral” que precariza aun más las condiciones de trabajo, sacó a la luz una ley de la época de Onganía y convocó a pactar la flexibilización a los dirigentes cegetistas, siempre dispuestos a negociar con el mandón de turno. Pero los caudillos, rápidos de reflejos, a poco de andar volvieron a plantear la “división” entre “dialoguistas” y “combativos”.

Con meridiana claridad, Rodolfo Walsh lo explicó en *¿Quién mató a Rosendo?*: el vandomismo desborda por izquierda para negociar por derecha. Moyano, quien invoca como sus referentes a Rucci, Ubalini y por supuesto al “lobo” Vando, recordó que le convenía gritar fuerte para renegociar las prebendas. Por ahora, final abierto.

En tanto, el ministro de Economía Machinea anuncia que la desocupación no sólo no disminuirá en mayo, sino que crecerá en algunos puntos.

Sombrío panorama. Pero aún en las tinieblas persistimos quienes no nos resignamos. En la ciudad de La Plata, los militantes de organismos de defensa de los derechos humanos y familiares de desaparecidos impulsan los juicios por la verdad histórica. En diversas localidades del país, como Rosario y Santa Fe, las marchas de repudio al golpe del 24 de marzo de 1976 contaron con miles de manifestantes. También en la ciudad de Santa Fe un foro de vecinos logró destronar a un juez federal ex interrogador de torturados.

Como vemos, el camino de la memoria y la férrea obstinación de transformar este presente de injusticias e impunidad es la senda que debemos seguir para avanzar con la convicción de que la única lucha que se pierde es la que no se libra.

Carlos A. Solero

¿HACIA DONDE VA LA ECONOMIA? (XXVI)

Misceláneas

Esta entrega, breve por cierto, bien podría haberse titulado *Grageas de locura*, por el efecto que debe producir en los lectores.

Impuestazo

Mucho se ha dicho y escrito sobre el tema, pero hay un hecho que fue poco divulgado y que, creo, vale la pena mencionar para seguir desmitificando a políticos y economistas.

A mediados del año pasado, Fernando de la Rúa viajó como delegado a la reunión de la Internacional Socialista (la vieja IIª Internacional, que otrora abrazaba la ideología marxista y que hoy se conforma con autodenominarse Socialdemócrata). El hecho de por sí insólito de que alguien como el actual presidente, tan lejano a la izquierda, o por lo menos, a la centroizquierda, haya concurrido al conclave, debe de haber producido, aunque más no sea, escozor, en más de un viejo militante socialista "verdadero" (¡si es que todavía queda alguno!). Pero además de este hecho "loco" ocurrió algo más que quiero profundizar.

Aprovechando la asistencia a la reunión, realizada en Francia, del primer ministro británico, Tony Blair, mantuvo una reunión con él. Blair se ha transformado en la "estrella" de la Tercera Vía, nueva manera de denominar la explotación capitalista, pero con la supuesta aprobación de los explotados. Luego de la reunión, De la Rúa expresó estar de acuerdo con la medida implementada en Inglaterra, de crear un impuesto sobre las in-

mensas ganancias (muy superiores a las previstas en las licitaciones) producidas por las empresas privatizadas en los últimos años. Aclaró que estos nuevos ingresos a las arcas del Estado inglés eliminaron el déficit fiscal y ayudaron al gobierno a implementar algunas medidas de carácter social con las que mejoró su imagen popular. Nuestro "primer mandatario", en forma muy política, expresó que cuando asumiera la presidencia, pondría en práctica medidas similares, para evitar que fuera el pueblo, como siempre, el que pagara los platos rotos.

Todos vimos como cumplió. Las empresas privatizadas cada vez ganan más y el déficit se trata de cubrir a costa de aumentar los impuestos a los pocos que trabajan y para colmo eliminando planes asistenciales que servían para aliviar algunas penurias a algunos.

Pobreza

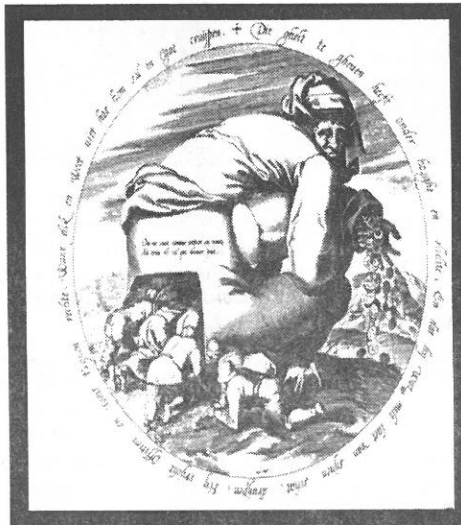
Un título del diario La Nación, 2ª sección, del 13/03/00, es de por sí "contundente":

CRITICO INFORME DEL BANCO MUNDIAL: propone gastar más en educación.

El 43% de los chicos argentinos son pobres. Según la entidad crediticia, en el país hay alrededor de 10 millones de personas en esa condición; hoy comienza un foro de debate en la Bolsa de Comercio.

No quiero, en esta nota, entrar a discutir los ínfimos valores que la economía oficial considera como índice de pobreza e índice de indigencia, diseñados probablemente

usando como testigo faquires hindúes. Pero el hecho de que justamente sea el que lo diga uno de los organismos internacionales culpable del estado en el que se encuentran los países del Tercer Mundo, incluyendo a éste, lo considero diabólico. Pero más ruin es esta nueva panacea, tan de moda: "gastar más en educación". Soy de los que creen que hay que invertir más en la gente, en todos los órdenes y en toda la gente y sacándose a los que tienen, porque ¿alguien cree que cuando seamos 36 millones de "licenciados"



habrá más trabajo, más comida, menos enfermedades, más agua potable, más hospitales, los servicios serán más baratos, todos tendremos mayores ingresos y pagaremos menos impuestos y habrá más escuelas? O quizás el cometido sea que los países del Primer Mundo (y sus multinacionales) logren, sin invertir nada, mayor cantidad de "especialistas" que trabajarán para ellos más eficientemente y por menores salarios. Eso, algunos pocos, porque la gran mayoría deberán quedarse en el país, vendiendo hamburguesas a los turistas del primer mundo, en algún Mac Donald's, o quizá, manejando

los taxis que los transporten.

Estafa capitalista

Los que me conocen saben de mi antigua prédica en contra del tiempo de validez de los medicamentos y en menor medida la de los alimentos. Las industrias que los producen son dos de los mayores "negocios" del nuevo milenio.

Otro artículo de La Nación, 2ª Sección, del 29/03/00, firmado por Laurie P. Cohen, redactora de *The Wall Street Journal*, me da pie para destruir otro de los mitos modernos. Veamos el título del artículo: *La fecha de expiración como arma de marketing de los laboratorios. ¿A quién beneficia que los remedios duren más: a farmacéuticas o a consumidores?* Y comienza el artículo con la siguiente pregunta:

¿Es verdad que las medicinas dejan de surtir efecto después de su fecha de vencimiento? Según un estudio de la Dirección de Alimentos y Medicamentos (FDA) de Estados Unidos, la fecha de vencimiento que pone la mayoría de los laboratorios no suele ser una indicación de si los medicamentos siguen siendo efectivos. La investigación, realizada para las Fuerzas Armadas de Estados Unidos, abarcó más de 100 medicinas, de las cuales más del 90 % mantuvieron su efectividad mucho más allá de la fecha de expiración original, y en algunos casos, hasta por 15 años.

"Los fabricantes ponen estas fechas más por marketing que por razones científicas. Para ellos no es rentable tener productos en las estanterías durante 10 años. Necesitan que se vayan renovando", indica Francis Flaherty, ex director del programa de pruebas de la FDA. Joel Davis, ex supervisor de fechas de vencimiento de la FDA, indica que con pocas excepciones, como la nitroglicerina, la insulina y algunos antibióticos líquidos, la mayoría de las drogas son efectivas durante el mismo tiempo que las estudiadas en la investigación para el ejército de EE.UU. O sea, hasta 15 años después.

Vicente Eloy Cano

LA TOURNÉE DEL PAPA

El espectáculo de un anciano de pasos cansados, dirigiéndose hacia un altar o una pared, donde emitirá una serie de murmullos ininteligibles —que según los periódicos del sistema— son parte de la "Jornada del Perdón", sencillamente nos parece poco creíble o conmovedora. De acuerdo a esos periódicos, el papa polaco —misteriosamente surgido a raíz de la aún más misteriosa muerte de su predecesor— pedirá perdón por los siete "errores" capitales cometidos por la Iglesia. Para una parte del público mundial, la *mise en scène* tendrá su repercusión. Pero para quienes nos asumimos como herederos de un movimiento liberador, que ha tenido tanto en la Iglesia Católica como en sus similares a sus más encarnizados enemigos, nada de ello nos conmueve.

Su ancianidad es tan poco respetable como la de Pinochet o Videla. Contamos con la suficiente memoria como para recordar que un perdón similar ya pidió hace pocos años, por los "pecados" de la Inquisición y por la férrea oposición a las teorías evolucionistas.

Podríamos encontrar dos series de razones de esta maniobra, elaborada y ejecutada por los halcones del Vaticano, entre los cuales sobresale el cardenal Ratzinger. Una de ellas, sería la ilusión de detener la impresionante reducción de creyentes y de clérigos. Miles de estos últimos han colgado los hábitos, y contados son los países de Europa que siguen conservando su identificación con la Iglesia Católica. La mayor cantidad de católicos está en el Tercer Mundo, y representan las dos terceras partes de los creyentes.

Quien concurra al Vaticano, podrá observar la gran cantidad de monjas procedentes del Tercer Mundo. En ese aspecto, la India elevó hace unos años una protesta contra el envío, mediante engaños, de monjas hindúes hacia Roma. En nuestro país los curas brillan por su escasez: los principales de ellos están dedicados a la económica tarea de levantar instituciones de enseñanza subvencionadas hasta un 80% por el Estado, por razones políticas.

Hablando en cifras, la Iglesia Católica se muere por consunción aunque su papel político y sobre todo económico, proseguirá du-

rante bastante tiempo. Sólo en nuestro país, tanto el Vaticano como el Opus Dei controlan empresas de primera magnitud, registran ganancias en la Bolsa de Comercio, cuentan en su patrimonio con amplios y variados latifundios, propiedades urbanas, tesoros artísticos, todo lo cual no paga un solo peso de impuesto.

Hace más de un siglo cuando el México revolucionario procedió a la desamortización de las llamadas tierras de "manos muertas" (sin trabajar) se halló que más del 50% estaban en manos de la Iglesia.

Otra parte de la operación tiene que ver con los mecanismos y estrategias del reemplazo. Si Wojtila muriera en un plazo corto o algo más largo, el sector de los halcones tendría mayores posibilidades de continuar dentro del poder papal.

Una hipótesis que merece tenerse en cuenta, sería que la Iglesia está, mediante el simple instrumento del pedido del perdón, "soltando el lastre" que significan los gravísimos hechos cometidos a lo largo de su historia. Desde aquellos lejanos siglos en que operaba como árbitro supremo de Europa, valiéndose de mercenarios o de estados adictos para intervenir militarmente en cualquier lugar en que se disputara su preeminencia. Felipe II se declaró el "campeón del catolicismo", y en ese papel consumió inútilmente la vida de centenares de miles de hombres. Se dio la paradoja de que cuanto más oro y plata llegaban procedentes de las Américas, más pobre y hambriento se encontraba el pueblo español.

La Guerra de los Treinta Años destruyó gran parte de Alemania y Checoslovaquia.

El Papa y sus cómplices deslizaron una lista de errores. La palabra "error" resulta en este caso sumamente equívoca. Puede entenderse como error el "vicio de consentimiento causado por equivocación de buena fe". ¿Puede alguien creer en la "buena fe" del Vaticano cuando encendió hogueras, persiguió a gentes de otras razas y creencias y estimuló la invasión a Oriente con pro-

pósitos económicos, toleró que una de las cruzadas se dirigiera a Fara, ciudad rival económica de Venecia, para destruirla, y destruir también, mediante otra cruzada, la ciudad de Albi, castigándola por sus "herejías"?

¿Puede olvidarse su actuación en la Guerra Civil Española, su complicidad con tiranos y genocidas tales como Mussolini, Hitler, Pavlevic y compañía? En la S.G.M. mientras bendecía tanto los cañones franceses como los alemanes morían varios millones de seres humanos en aras de intereses que implica-



ban una verdadera deshumanización. Al Vaticano no se le movió un pelo

Yendo a lo que más nos concierne, uno puede preguntarse qué clase de autoridad tenía para adjudicar la recién descubierta América, tanto a Portugal como a España (dos países católicos).

Más reciente aún: su silencio ante los genocidios cometidos en Argentina, Chile, Brasil, Uruguay, Perú, Guatemala, El Salvador. Aún considerando lo más prosaico, recordemos la estafa cometida contra el Estado Italiano, a través del Banco Ambrosiano y que ascendería a 700 millones de dólares. Referente a nuestros países, no olvidemos que en 1810 cuando las colonias se alzaron contra el yugo de España, todos los

independentistas fueron "castigados" con la excomunión, la cual fue oportunamente levantada en vista del resultado militar.

Volviendo a los errores que menciona Wojtila, éstos serían la desviación del evangelio, las Cruzadas y la Inquisición —división entre cristianos— persecución de los hebreos, conversiones forzadas, machismo y esclavitud e injusticia social.

Convengamos en que el actual obispo de Roma y sus adláteres han resultado ser poco originales en su empresa. Ni los países árabes ni Israel han visto con buenos ojos la intromisión del Vaticano tanto en sus tierras como en sus problemas.

Prácticamente, todos los errores señalados han sido desde hace varios siglos objeto de varios estudios. En ellos han intervenido filósofos, historiadores, sociólogos y hasta miembros de la Iglesia, quienes pusieron al descubierto los fenómenos y tragedias de nuestro mundo y el falso papel cumplido por todas las Iglesias, basándose en su presunto dominio de lo sobrenatural o "sagrado".

Ya que Wojtila señala el aspecto de injusticia social, recordemos que en el siglo XIX ante la gran difusión del socialismo y del anarquismo la Iglesia se vio obligada a actuar. El Papa León XIII, quien sostuvo a las autoridades políticas y económicas, persiguió a la masonería y puso límites a las libertades públicas, intentó incursionar en lo social, y a tal efecto promulgó la Encíclica *Rerum Novarum* en 1891.

Estaba claro que intentaba una respuesta a Marx y, como seguía su razonamiento por oposición, la Encíclica carece de toda originalidad y posibilidad de aplicación. Es como el Código de Hammurabi: primero defiende y asume los derechos de la propiedad, luego va a dedicar algo al proletariado. En cuanto a los trabajadores, su afirmación más vigorosa es la siguiente: "Los patrones deben tratar bien a sus obreros", eso en una época en que por pocos centavos trabajan jornadas de doce, catorce y dieciséis horas hombres, mujeres y niños, y ya habían sido ejecutados en 1886, los gloriosos Mártires de Chicago.

R.C.

NOTICIAS Y ACTIVIDADES LIBERTARIAS

ACTOS EN LA F.L.A.

Cena anual de confraternidad libertaria: el pasado 18 de diciembre se llevó a cabo esta ya tradicional reunión de camaradería. Pudimos disfrutar de la alegría al encontrarnos con compañeros que por motivos diversos no veíamos desde hacía tiempo, algunos provenientes de lugares lejanos, y compartir así proyectos y expectativas.

Mesa redonda sobre la Semana Trágica de 1919: El 7 de enero se realizó en la Casa de los Libertarios esta reunión, que contó con la animada participación de los numerosos asistentes. El panel estuvo integrado por los historiadores Cullen e Inigo Carrera, el escritor David Viñas y, por la F.L.A., los compañeros Dardo Batuecas y Carlos Solero, quien viajó desde Rosario. Publicamos aparte una nota que hemos recibido con las impresiones del autor con respecto al debate. (Ver nota en página 7)

Muestra Integral de Arte "El Pasaje": Organizada por un nutrido grupo de jóvenes artistas, el 8 de abril se llevó a cabo esta singular experiencia, que contó con la participación de Juan Manuel Vázquez y Esteban Molina (pintura); Paula, Evangelina, Verónica, Rocío y Paola (dramatización) y la banda musical "Estado de Animo" (Shaggy, Jorge, Lito y Mac). Actuó también, como invitada, la banda "La Trifásica".

Encuentro sobre Trueque y Economías Alternativas: El 15 de abril tuvo lugar esta reunión, que contó con la coordinación de la compañera Raquel Disenfeld y dio a lugar a que los asistentes expresaran sus opiniones en torno a las posibles maneras de salir del sometimiento que la economía capitalista nos impone.

PARTICIPACION DE LA F.L.A. EN DIVERSAS ACTIVIDADES

Conferencia sobre el anarquismo: El compañero Leo Prol fue invitado a hablar, el 25 de febrero, sobre el tema en el Centro Cultural "Germán Abdala", de Villa Caraza. A pesar de ser poco conocidas por gran parte de los asistentes, las ideas libertarias concitaron gran interés en la audiencia y el deseo de proseguir el debate.

Marcha por la Vida y la Libertad de Mumia Abu-Jamal: Ese mismo día, 25 de febrero, se llevó a cabo una nueva marcha en reclamo de la libertad del periodista afroamericano que permanece en prisión y con condena de muerte dictaminada por la represiva y discriminadora "justicia" estadounidense.

El tema del Anarquismo en la radio: El 3 de marzo, en la audición que por Radio El Mundo, de Buenos Aires, conduce Horacio Embón, se intentó hablar de anarquismo, cosa harto difícil en un programa de una hora de duración y con avisos comerciales, esto a pesar de la buena disposición del nutrido panel que formaban los escritores Hugo Nario y David Viñas, los historiadores Dora Barancos y José Suriano, la periodista Mabel Bellucci. Estuvimos presentes, no obstante las limitaciones apuntadas, a través de la palabra del compañero Dardo Batuecas.

ACTOS DE OTROS GRUPOS

Biblioteca Popular "José Ingenieros": El 12 de diciembre realizó su acostumbrada reunión anual, que congrega a numerosos militantes y adherentes en su sede de Ramírez de Velasco 958. Y se llevarán: el sábado 6 de mayo, la charla-debate, *Alimentos Genéticamente Modificados (qué nos dan de comer)* por Luis Sabini, y el sábado 13 de mayo la presentación del libro *Pampa Libre* de Jorge Etchenique, ambos actos se llevarán a cabo a las 20 horas con entrada libre en la misma Biblioteca.

Biblioteca y Archivo Histórico-Social "Alberto Ghirardo" (Rosario): También los compañeros de Rosario y alrededores hicieron su cena, el 26 de diciembre, que se caracterizó por el calor no sólo fraternal —que se descontaba—, sino también meteorológico (40°C), que pudimos contrarrestar con alegría, música, canciones y "algo" de cerveza. Allí estuvimos algunos compañeros de Buenos Aires.

COLOQUIO EN VENECIA SOBRE ANARQUISMO Y JU-DAISMO (5, 6 y 7 de Mayo de 2000)

La F.L.A. estará, de algún modo, presente en la persona del profesor Abraham Huberman, quien se ofreció a llevar nuestro saludo, como agradecimiento por la puesta a su servicio de nuestra biblioteca y archivo para sus investigaciones respecto del tema del encuentro. A último momento nos informamos de que también participará del encuentro el compañero Antonio López, de la Biblioteca José Ingenieros, y que es portador de un trabajo de investigación realizado por Gregorio Rawin.

DONACION

A través de estas líneas queremos dejar constancia de nuestro agradecimiento a la artista plástica Paviglia Niti por la donación de su obra *El acoso del poder*.

IMPORTANTE NUEVO CORREO ELECTRONICO DE LA F.L.A.

Con motivo de que el E-Mail —fla@siscor.bibnal.edu.ar— impide muchas veces el ingreso de los mensajes, optamos por agregar uno nuevo, que se agrega al mencionado. PEDIMOS, POR TANTO, TOMAR DEBIDA NOTA DEL SIGUIENTE:
fla2@ciudad.com.ar

ERRATA

Que el reino de la poesía es el de la libertad, no se discute; en todo caso sobre ello decidirá el o la poeta. Pero que al descifrar un manuscrito se lo cambie o se bautice a su autora, ya es otro cantar. Vayan entonces nuestras disculpas a ESTRELLA LEGAZ BURSUK (y no Estrella López Bursuk), autora de la poesía dedicada a Mumia Abu-Jamal aparecida en el N° 47, pág. 5, en cuya décima estrofa, 2º verso, aparece también la expresión "arar la primavera", cuando debió decir "amar la primavera".

PUBLICACIONES RECIBIDAS

ARGENTINA: *El Iconoclasta* N°10. - *Madres de Plaza de Mayo* N°170 al 172. - *Otra salida* N°4. - *Baby face* N°3. - *En la calle* N°23, 24 y 26. - *El Único* N°22/23. - *Hilador de sueños* N°0. - *Archivo A* N°2. - *Real Acracia* N°2. - *El Individuo* N° 4 al 6. - *Sentimiento muerto* N°1. - *Dekadencia Humana* N°9. - *A.L.F.G* N°1 (Frente de liberación nacional). - *H.I.J.O.S.* Oct. 99 y Dic 99, y N°6. - *Gentes de la Paz* N° 1 y 2. - *El Trueque* N° 11. - 24 de marzo de 1976 "Los genocidas y los que apoyaron a las madres de plaza de Mayo." - *Anhelando al Desorden* N°1. - Revistas / fanzines y posters (Donación del compañero Pichon). - Libros, Revistas, etc. (donación del compañero S. Rodriguez). - Suplemento del periódico *La Paz* "Pensamiento y acción del Anarquismo en América y Bolivia". - *Historias de Rebeldes en el siglo XX* (aportes del compañero E.K.).

URUGUAY: *Alter* N°5. - *Opción Libertaria* N°32.
VENEZUELA: *El Libertario* N°15.

ESPAÑA: *C.N.T.* N° 251/252. - *Rojo y Negro* N° 115, 116, 118 y 119. - *Tierra y Libertad* N°142. - *La Campana* N° 120/121. - Dossier contra la pena de muerte II. 122, 123, 124, 128, 129, 130 y 132. - *Llar* N°33. - *Acción Anarquista* N°2. - *Contramarcha. Solidaridad Obrera* Dic 99/ y N°3.

BRASIL: *Arauto* N°2.

FRANCIA: *CeNiT* N° 800, 801, 802, 803, 806, 813, 814, 815. - *Le Monde Libertaire* N° 1183 al 1193. - *Le Monde Diplomatique* Año 1 N°1. - *Alternative Libertaire* N° 81 y N° 84. - *Le Monde Libertaire* Revista N° 10, 13. - *L'Homme libre Fils de la Terre* N° 162, 163. - *Le livre international* N°27.

PORTUGAL: *Boletín anarco-sindicalista* N° 11 y 12. - *Accao directa* N° 4 y 5. - *Utopia* N° 10.

PERU: *Información en acción*.

ITALIA: *Umanita Nova* N° 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38 y 39. - Año 80 N° 2, 3, 4, 5, 6 y 7. - *Sicilia Libertaria* N° 180, 181, 183, 184. - *Germinal* N° 81, 82. - *Libertaria*, año 1 N°1, año 2 N° 1. - *Rivista A* N° 258, 259, 260 año 30 N° 1. - *Calendario La Fiacca*. - *Pagine e Rivolta*. - *Terra Selvaggia* N° 2. - *Bolletino Archivio G. Pinelli* N° 14. - *Il peccato*, feb 2000. - *Alternativa Libertaria* año 1 N° 0.

INGLATERRA: *Organise!* N° 52. - *Black flag* N° 218.

ESTADOS UNIDOS: *Perspectives Anarchist on Theory* Vol 4 N° 1. **LIBROS:** *Sobre no violencia, anarquismo y educación*, Francisco Jose Cuevas Noa. - *Conflictos sociales en la Pampa* (1910/1921) Cazenave / Asquina / Etchenique. - *Pampa Libre*, Jorge Etchenique. - *Lo esencial de la tecnología anticonceptiva*, de revista *Population Reports*. - *Estirpe*, Luis E.E. Sotomayor. - *Huesos*, Guillermon de Postay. - *La enseñanza de la lengua en la escuela primaria*, Olga Cossettini. - *Arte Mestizo en América latina - Discurso y mutación cultural* (1492-1992), Jaime Barrios Peña. *Antología política; El rdbomante; Antepasados del insomnio*, Ariel Ferraro. - *Con el sudor de tu frente*, Varios autores. - *La sociedad del espectáculo*, Guy Debord. - T.A.Z. Hakim Bey. - *Catálogo del Archivo Lewenroth: Cuadernos "Sociedades operarias e mutualismo"*, N° 10/11. *Anarquismo e anarquistas* N° 8/9. *Anarquismo e feminismo no Brasil*, Margaret Rago, Wetherther, Goethe. *Críticas de la teoría de desarrollo*, P.T. Baner. *Voluntad*, Juan Agustín Gort. *Combatiendo el capital*, Pablo Pozzi / Alejandro Schneider. *Taller* (revista Sociedad, Cultura y Política), Vol. 3 N° 6, Vol 4 N° 9 y Vol N° 11. *Luchas Sociales y crisis en E.E.UU.* (1945-1993), Pablo Pozzi. *Mujeres libres, luchadoras, libertarias*, Varias autoras (4 ejemplares donados por Pepita Carnicer). *Los gallegos anarquistas en la Argentina* (nueva edición aumentada), Carlos Penelas. *Guidice por Guidice* (erudito, sensible y francotirador). C.I.R.A. boletín N° 56. *Una historia del anarquismo en Colombia*, (Colectivo Alas de Xue), exposición de Carlos Cortez, Fundación Anselmo Lorenzo. *El último verano Soviético*, Ignacio de Llorens.

LIBROS

Un aporte a la polémica

Pilar Eyre, *Quico Sabaté, el último guerrillero*, Barcelona, Ed. Península, enero de 2000 (228 pags.)

San Celoni (Cataluña), 5 de enero de 1960. Amanece. Después de quince años de fallidas persecuciones, el cuerpo inerte de Francisco Sabaté Llopart (a) "Quico" yace sobre la vereda. Cayó luchando, desangrado, acorralado por mas de trescientos guardias civiles y miembros del Somatén. A pesar de la euforia, no pocos temen acercarse al cadáver de este hombre temido, demonizado por la prensa burguesa y severamente cuestionado por muchos libertarios. Ha muerto el Quico, el último maquis que operó en territorio español, el temerario militante de la CNT-FAI que había luchado en el frente de Aragón con Durruti, Ascaso y García Oliver. El bizarro y polémico guerrillero que, violentando las decisiones de las organizaciones anarquistas en el exilio había emprendido su guerra particular contra el Estado franquista...

La escritora Pilar Eyre reconstruye de manera objetiva y con fuentes de primera mano la trágica vida de la familia Sabaté, recreando hábilmente el escenario político europeo y las penurias de toda una generación de abnegados luchadores por la libertad, humillados e impotentes ante la traición de los países aliados a quienes habían ayudado en la aniquilación del fascismo. Este es un libro que intenta echar luz sobre uno de los períodos más oscuros de la lucha antifranquista y que reinstala, una vez más, la eterna polémica sobre los límites del voluntarismo en la lucha por las ideas.

Orfeo Pecci

Claro Gómez

El día 4 de marzo de 2000 falleció en Villa Adelina, el compañero Claro Gómez. Ligado al ideal libertario anarco-sindical desde muy temprana edad, Gómez fue un infatigable defensor de causas nobles y un buceador profundo en las miserias de los obreros explotados.

Juntamente con otros gloriosos luchadores anónimos de la talla de Angel Borda, José Gebobich y otros compañeros inalterables en la idea y la acción, recorrió palmo a palmo el noroeste argentino llevando la palabra del ideal libertario. No pocas veces fue a dar con sus huesos a la cárcel, regalo de los despóticos gobiernos de turno que combatió como militante sindical y libertario.

Narrar las vicisitudes de su vida y su contribución al ideal que abrazó desde joven nos llevaría muchas páginas. Sólo digamos que fue buen padre, amante esposo y que vivía en estos últimos años recluido en su casa de Villa Adelina, contando con la invaluable compañía de su compañera Hilda, que lo confortó hasta sus últimos momentos. Querido hermano, ten por presente que nunca te olvidaremos.

Angel C. Gebobich Taborda

SERVICIO DE LIBRERIA



ETCHENIQUE, Jorge: "Pampa Libre". Anarquistas en la Pampa Argentina.....	\$ 15.-
CIMAZO, Jacinto: La Revolución Libertaria Española.....	\$ 9.-
GUILLEN, Abraham: El Capitalismo Soviético.....	\$ 9.-
CAPPELLETTI, Angel J.: La ideología anarquista.....	\$ 9.-
CASTORIADIS, Cornelius: El mundo fragmentado.....	\$ 19.-
COLOMBO, Eduardo: Los desconocidos y los olvidados. Historia Y recuerdos del anarquismo en la Argentina...	\$ 15.-
PENELAS, Carlos: Los gallegos anarquistas en la Argentina (Segunda Edición, ampliada).....	\$ 19.-
VARIOS (Simon Fairlie, Nicolás Hildyard, Larry Lohmann y Sara Sexton): Ni privado ni estatal.....	\$ 18.-
CHEJTER, Silvia.: El sexo natural del Estado.....	\$ 15.-
MELLA, Ricardo: Forjando un mundo libre.....	\$ 11.-
BARROS PEÑA, Jaime: Arte mestizo en América Latina (1492-1992)....	\$ 10.-
MAX NEEF, Manfred: La economía descalza.....	\$ 16.-
BARRETT, Rafael: Mirando vivir.....	\$ 8.-
GORI, Gastón: La Forestal.....	\$ 18.-

Recargo por envío al exterior. Al interior, \$ 2. Consultar sobre otros títulos en Brasil 1551, de lunes a viernes de 18 a 21 horas, o telefónicamente al 4305-0307. Giros a nombre de Roberto Ramón Guilera.

Biblioteca-Archivo de Estudios Libertarios (B.A.E.L.) Movimiento Obrero Argentino (1939-2000)

Cuatro clases: 25 de abril; 2, 9 y 16 de mayo, de 19 a 21 horas.

Las disertaciones estarán a cargo de los profesores Pablo Pozzi y Ernesto Salas, historiadores de la Universidad de Buenos Aires. La inscripción es de \$ 10, y se realiza de lunes a viernes de 18 a 22 horas en la sede de la Federación Libertaria Argentina, Brasil 1551, Buenos Aires, Tel-Fax 4305-0307, lugar donde se dictarán las clases. Entrega de certificados.

DOGMAS Y LIBRE PENSAMIENTO

Asistimos en los últimos días a un asedio de fundamentalismo, pero no es que los talibanes hayan logrado extender su poder desde Asia o que algún imán se disponga a manipular nuestras vidas.

No. Se trata de cruzados nativos, de fin de milenio, que pululan por la región tornándose voceros impropios de la colectividad en su conjunto. Sin reparar que existen otros credos, además de agnósticos y ateos.

¿Quién los designó? Nadie. Ellos se autoproclaman "salvadores de conciencias", y en nombre de sus íconos amonestan a docentes que difunden educación sexual, a artistas, funcionarios y a la comunidad en general.

Convencidos de que el fin justifica los medios, intimidan con impunidad y desparramo.

En la Edad Media, Europa padeció persecuciones sistemáticas contra los heréticos, los leprosos, los judíos. Desde confiscaciones de bienes y torturas, hasta quemar en la hoguera y caza de brujas, etc.

La Inquisición hizo de algunas de las mentes más lúcidas, como Giordano Bruno, Miguel Servet, Copérnico, Cervantes, sus víctimas. También en Hispanoamérica, quedaron huellas: el testimonio palmario, es el etnocidio desde hace más de quinientos años.

En España, Francisco Ferrer y Guardia, pedagogo antiautoritario y renovador, fue fusilado por instigación eclesial. Su "delito": educar a los niños en libertad. Pío XII, al igual que los que apoyaron a Franco, saludaba orgulloso con el brazo derecho en alto.

La historia de la Iglesia Católica contiene atrocidades por doquier. Siempre en nombre de dogmas y verdades absolutas.



Aquí, los Monseñores señalaban con el dedo a las "ovejas descarriadas" y propiciaron "autos de fe". Muchos jóvenes catequistas y hasta sacerdotes permanecen desaparecidos, junto a miles de militantes populares. Aquellos prelados bendijeron los tormentos y las muertes, también a sus hacedores. Persiguieron y calumniaron a defensores de los derechos humanos como las Madres de Plaza de Mayo.

Por si fuera poco, consideran como su destino manifiesto, la "supervisión" de la enseñanza pública, pretenden la vigencia hegemónica de sus dogmas.

Hace ya más de seis décadas Lisandro De La Torre, en su célebre polémica con Monseñor Franceschi - ideólogo de la Curia Metropolitana-, dejó en evidencia al cura y a la carencia de argumentos, el fanatismo exhibido por éste y la prepotencia utilizada como método exclu-

yente por el prelado.

Los años han pasado, pero algunos vicios quedan y la vocación autoritaria de estos "custodios de cerebros" persiste.

El recientemente canonizado Héctor Valdivieso formó parte de la represión contra la huelga proletaria en Asturias (España) en 1934; hoy lo levantan como símbolo de concordia. ¡Vaya paradoja!

Una vez más recordamos que la verdad sólo es fruto del libre examen, que a él se llega cuando no hay censuras y que el camino hacia una sociedad más libre y justa se construye sobre las bases del respeto a lo diverso.

Ya lo dijo la socialista Rosa Luxemburgo: "La libertad para un solo sector no es la libertad; la libertad es siempre la de los que piensan de otra manera."

Carlos Solero

LOS COMPAÑEROS QUE CONOCI (II)

En el número anterior de *El Libertario* comencé a desgranar los recuerdos de mi primera infancia, transcurrida en la ciudad de Santa Fe. Trataré ahora de hilvanar los retazos que forman parte de mi entrada en la adolescencia.

A mediados de 1930, mi familia decide trasladarse a Buenos Aires. Fuimos a vivir a Martínez, al norte de la Capital, a la casa de mi hermana mayor, Juana, quien vivía con su marido, Berto Steiner, un destacado profesor de lenguas y prestigioso traductor. Esta familia estaba muy identificada con la que formaban Sara Morosoff, con su hija Clarita y su compañero, apellidado Dulín. A ambas las unía el hecho de ser todos seguidores del naturismo y practicar el esperanto. Solían reunirse sobre las barrancas del río de la Plata, en un lugar cercano, al que convinieron en llamar "Macrobía".

Aquí en Buenos Aires nos reencontramos con compañeros que habían venido desde Santa Fe antes que nosotros, entre ellos, Enrique Balbuena, Jacobo Maguid y Francisco Aragón. De la mano de éstos conocimos otra "casa libertaria" en la calle Sarandí, en la Capital-, que no tardaría en hacerse célebre: la "casa de los Quesada", en la que vivían "don" Paco y Carmen junto a sus hijos Fernando ("Nano"), Floreal ("Peti"), Juanita, Menchu y Armonía ("Nya"). A ellos se agregaban Carmencita -compañera de Nano- y el pequeño hijo de ambos, Ariel. De esta casa tengo un recuerdo imborrable: el ir y venir de los compañeros portando noticias, mensajes, pero, sobre todo, infinidad de periódicos, folletos, volantes y panfletos de divulgación anarquista.

No tardaría en llegar entre ese cúmulo de información, una que venía desde España y que nos conmovió doblemente, por su carga de tragedia y de esperanza libertaria, que a la vez entrañaba: el levantamiento militar encabezado por Franco contra el gobierno republicano y la heroica resistencia con que el pueblo español lo enfrentaba.

Lo que ocurría en la Península había desplazado prácticamente entre los anarquistas de la Argentina toda otra actividad. De inmediato se comenzó a movilizar a la gente en favor de la lucha que allá se libraba. Me enteré de que algunos compañeros que yo veía tan a menudo ya habían partido para España: Jacobo Prince, Jacobo Maguid, José Grunfeld y su compañera, Anita Piacenza, y muchos otros (hoy puedo incluir a Lunazzi, a Antonio Casanova, a Laureano Riera, quienes en ese entonces no eran conocidos para mí).

El esfuerzo por conseguir ayuda -dinero, alimentos, medicamentos, ropa- se multiplicaba. Sin que seguramente fuera el principal recurso, quedan grabados en mi memoria los pic-nics que se organizaban en la quinta "Los Mellizos", en Vicente López, o en Quilmes, a orillas del río. También las "veladas danzantes" en el club Betanzos, en la calle Lima. En esas actividades descollaban, por infatigables, los compañeros, Peti Quesada, Isidro Helguero, José Cora y los hermanos Jaitovich. Cada una de esas reuniones eran oportunidad inmejorable para vender los bonos solidarios de ayuda a España, tarea que, junto a otros, aparentemente cumplí muy bien, pues conté con el beneplácito de todos los compañeros. Es algo que me llenaba, y me llena aún hoy, de legítimo orgullo. En ese marco de solidaridad y de alegría conocí a infinidad de compañeros que permanecen imborrables en mi memoria por más que en su gran mayoría ya nos han dejado. Voy simplemente a mencionar a los que en este momento acuden a mí, como testimonio de mi gratitud y mi recuerdo: Nata y Generoso Cuadrado, Servando Aguilera, Angel y Libertad Borda, la compañera y el compañero Cabado, Francisco -el "Negro" Peralta, el "Gordo" Oliva Senaumont, Pedro Di Césare, Carlos Beaufays, Simón Bondio, el doctor Manuel Martín Fernández. Sobre algunos de ellos deberé volver en la próxima nota.

Benjamín Dubovsky

El Cuento del Lobo

En el bosque, las conductas sorprendían a diario, no escapaba a ello la seguridad de sus habitantes, comprometidos por la delincuencia y también por distintas actitudes, hasta se hablaba de la instauración de la pena de muerte.

La consulta entre vecinos determinó que las opiniones serían llevadas al "Consejo de Ancianos". El burro se negó.

-Nunca los hemos consultado -acotó.

-Esto es consecuencia de no tener en cuenta mis editoriales periodísticos -dijo el loro.

-La delincuencia nos abruma -replicó el pavo.

-Jamás se sabe de la desaparición de huevos -comentó la gallina.

-¡No dialoguen! Los cerdos hemos pedido la palabra, escuchamos en silencio a todos y por lo tanto tenemos derecho a ser escuchados.

-¡Ja, Ja, Ja! -rió el chajá y continuó: cuando los patos se quejaron de los olores por el mal tratamiento de los efluentes naturales, ustedes fueron los primeros en hacer oídos sordos.

-¡Tiene razón! -cantó el tordo.

-Tu eres el menos indicado para aprobar o desaprobado algo -chistó la lechuza-. No olvidamos que estás ocupando nido ajeno y sabemos que no te ampara la ley de punto final.

-¡Apoyo la moción! -se escuchó decir a la mula.

-No hay ninguna moción, la asamblea continúa -recordó la vizcachera-. Ya de noche no se puede salir de la vizcachera.

-¡Organicémonos! -interrumpió el mono-. La solución es alambrar.

-Tu dices eso porque puedes saltar, eso nunca -mugió la vaca.

-Esto debemos manejarlo como una empresa -comentó el pavo real-. Existe el marketing, si me siguen, no los voy a defraudar.

-Estamos saliendo del tema -graznó el ganso.

-Así es -relinchó el caballo.

-Yo pedí la palabra -insistió el jabalí-. Los cerdos se saben perseguidos, todos andan tras sus jamones, sabemos que se lucra con los miedos de lo que producimos. Debemos exigir que los zorros provinciales realicen patrullajes periódicos y efectivos.

-Que esa maldición de carancho no llegue a mi rancho -pronunció el chanco.

-Nos veremos obligados a privatizar el servicio -opinó el gorila.

-¡Eso nunca! -continuó el papagayo-. Ya sabemos que ese sistema se arroja la idoneidad de proteger o cuidar vidas y alimentos a costa de nuestras reservas.

-Somos sorprendidos con falsas estadísticas de dudosos resultados, todo para ampliar las colaboraciones mensuales, y como si fuera poco, aunque lo pedimos, ni recibo nos dan -aseveró la oveja.

-Por ese "servicio" colocan un cartel de "Casa vigilada" -confirmó el homero-. Quién no colabora queda a la espera de que le pase algo o le cascoteen el nido.

-Tengo la palabra -dijo la cabra y continuó: La presión encubierta es fácil, es la realidad nefasta, al mejor estilo mafioso y debe ser tenida en cuenta por las autoridades que surjan de esta asamblea. Si alguno dice que se ve perjudicado por ese "emprendimiento", como respuesta recibirá la manifestación de que están avalados por cientos de firmas. Si unos pagan, los otros nos veremos afectados por sus alarmas nocturnas y no podremos descansar -interrumpió el ansar.

El carnero, blando como siempre, titubeando se lamentó: -A mi rebaño, le van a dar con un caño.

-No paguemos, los hombres pagaron, no lograron nada y están corriendo la coneja; si queremos cambios, deben ser los programados por el consejo -reparó el conejo.

-Escuchemos al papagayo -cacareó el gallo.

-Esto no es broma y nos harán de goma -comentó la paloma.

-Debemos encontrar nuestra paz sin perder la libertad de saber elegir, estamos sobreviviendo pese a esa actualidad



oculta en otros bosques, en donde nunca jamás se supo quién otorgó el permiso a los oportunistas y hasta en una de esas, pueden ser mano de obra desocupada de la última dictadura y propulsora de la ley de desobediencia indebida.

-Pasamos a un cuarto intermedio hasta el próximo viernes, ¡convoquemos a más especies! Hay que cambiar el horario -manifestó el dromedario.

-Y planificar un buen orden

del día, no pagar deudas externas, eliminar apatías animales y el capitalismo salvaje que desentona -recordó la mona.

-No escuchemos a la simia socialista -maulló el gato y continuó: está a la vista, es una artista.

-Ya es muy tarde, tenemos mucho sueño -opinó la marmota, y el huemul replicó:

-Defendamos nuestras humildes cabezas y heredadas tierras ahora, si no lo resolvemos hoy, menos lo lograremos el viernes, pues juegan River-Boca y en este bosque si hay partido, pocos vienen a la asamblea.

-Votemos, hay que enviar un fax al ministerio o directamente al lobo con nuestra resolución, si tenemos suerte en una de esas, como falta poco para las elecciones, nos firma un decreto de necesidad y urgencia.

Entonces, la moción es: En todo el bosque no queremos vigilancia privada.

-¿Tampoco tendremos aduana? -preguntó la iguana.

-¡Ni policía! ... y será mucho mejor -balbuceó el castor.

-Que no nos vigile ningún ruín -aprobó el puercoespín.

-Pido que se agregue también que queremos un desierto más bello -se apuró a mencionar el camello.

-¡Aprobada por mayoría! -se apresuró a cantar el gallo.

-Esperemos que ningún alcahuete le cuente al lobo -continuó riendo la hiena.

-El gorila vota en disidencia...

-Que tozudo -criticó el peludo.

-El perro viejo se abstiene, hasta el año que viene.

-Habrás gresca, como con la ley de pesca.

-¿Y el cuervo no votó? ...

-Se la vio venir y levantó vuelo -croó la rana.

-Dijo que tenía una llamada del Vaticano -contó el pelicano.

Al día siguiente, en el bosque los bomberos -en infructuosa labor- no pudieron apagar el fuego. (Originado por causas que aun se tratan de establecer.)

Pedro M. Ribeiro
(Croto libre marplatense)

¿Estado de violencia o violencia del Estado?

De todos los temas que llenan día a día los titulares de la prensa o las pantallas de los televisores, hay uno que sobresale netamente, apenas relegado a veces por el fútbol y los escándalos de la farándula. Se trata de la delincuencia o, más específicamente, de la violencia con que se manifiesta. Hay un regodeo sádico en exhibir la sangre, el número de balazos o los métodos empleados. La machacona insistencia se explica plenamente en el contexto capitalista: el miedo incrementa las tiradas, los ratings, y hasta entroniza gobernantes. Cuanta más sangre, más votos, sería el silogismo con que se manejan Ruckauf, Rico, Patti y algunos políticos devenidos en sus novísimos discípulos (los *spots* televisivos de De la Rúa, antes, y de Aníbal Ibarra, ahora, son patéticos).

La campaña mediático-mercantilista parece que funciona: la delincuencia —según las estadísticas— va en aumento. Pero no se añade que lo que crece no es sólo la delincuencia de los delincuentes sino también, y en mayor grado, la de los que en teoría deben perseguirlos. Conclusión: crece la violencia.

Pero, ¿qué es violencia? Podríamos, *grosso modo*, decir que es el uso de la fuerza para conseguir un resultado. Pero ocurre que si seguimos el principio legal de que “no hay delito ni pena sin ley”, la primera violencia es la de ésta, pues amenaza con la violencia (pena) o la impone (condena) a quien se aparta de ella. Para Yves Michaud, el derecho es “una técnica curativa que bajo la racionalidad de la aplicación pertinente del castigo sobre el culpable disimula que él también es un sistema violento contra la violencia”. Es decir, una violencia disfrazada de justicia. Por eso toda transgresión de la ley vulnera su incuestionabilidad, de ahí que se vuelva cada vez más violenta. (Recuérdese: “Hay que meter bala”, “Todos los delincuentes a la cárcel”, “Hay que aplicar la pena de muerte”, etc., etc.).

El argumento preferido por los defensores de la violencia legalizada es el axioma de Maquiavelo, “el fin justifica los medios”, sin pensar siquiera —como sin duda sabía el agu-

do florentino— que esa frase está vacía de contenido si no se explicitan los significados que se les otorgan a las palabras *fin* y *medios*. Pero la preocupación de Maquiavelo era la de proporcionar una herramienta útil al Príncipe, y no la de elaborar normas de conducta, como pretenden nuestros tutores morales. La única razón que llena ese contenido finalista es la razón de la sin razón, o sea, la Razón de Estado. Mas si intentamos llenar el vacío que entraña la palabra “medios”, entramos en los abismos de un sistema que sólo Kafka podría describir, y que llevan nombres tenebrosos, tales como estado de sitio, ley de seguridad del Estado, escuadrones de la muerte; o simplemente, siglas: CIA, SIDE, SIE, ESMA, FBI, A.A.A., DINA, CHEKA, KGB, etcétera.

Toda infracción es un desafío a la ley, y es por eso, por sentirse desafiado, que el estado de derecho debe sancionarla por mínima que fuere. Hubo un tiempo en que toda transgresión se penaba con la muerte, pero ahora, en el apogeo de la democracia neoliberal, los teóricos de ésta han modificado de tal suerte los códigos penales y procesales que la cárcel está sólo destinada al asesino, al atracador, al ladrón de autos y pasacasetes. El delito económico, la estafa al consumidor, al usuario de servicios públicos, la coima y el negociado político, la evasión de astronómicas sumas de dinero destinadas al fisco —que debieran volcarse al alivio de las

penurias populares—; en fin, el crimen cometido por los guardianes del orden público, no conllevan la certeza de la cárcel, que sí se tiene frente al ladrón de supermercados.

El Estado —hacedor de la ley— se ve des-

Algo más grave: hace la vista gorda o directamente alienta la formación de escuadrones de la muerte. ¿En qué quedó el sagrado “principio” del monopolio estatal del uso de la fuerza?



bordado, y apela entonces a la única solución que sus ilustres representantes conocen: aumentar las penas, multiplicar el número de policías e incrementar la “eficacia” de su ya de por sí descomunal armamento (otro desvío del dinero de todos). Pero, además, autoriza la creación de empresas de vigilancia privadas, que han venido a mitigar el desempleo de una mano de obra repudiable.

Los gobernantes argumentan también que es el clamor popular por la “seguridad” el que alimenta esta espiral interminable. ¿Acaso le han preguntado al ciudadano común si está dispuesto a convertirse en verdugo? ¿Saben qué sensación invade a ese ciudadano cuando entra en una comisaría, en una cárcel, o está frente a un escuadrón tipo Halcón o GEO? Es verdad que cualquier persona se siente inerte frente al despojo de que es víctima por parte del delincuente, y que éste le inspira temor por el daño que pudiera infligirle. Pero, ¿qué otra cosa que despojos son los contratos “libremente pactados” con los proveedores de servicios públicos? ¿Qué participación en la elaboración de tales contratos tiene el usuario aparte de pagar el precio violentamente aplicado? La vida está tan en peligro frente a un revólver como frente a una hamburguesa de dudoso origen.

Como se ve, la violencia no sólo está donde los medios nos la muestran. Está también en ese sutil entramado que el Estado ha venido perfeccionando a lo largo de su historia para que sean presa de esa malla la mayor parte de quienes sufren la violencia y la mínima cantidad de quienes la ejercen.

Se define al estado de derecho como el *regulador de la vida social al servicio de la comunidad política*. Lo que no se incluye en la definición es la cuestión de los medios a emplear para que esa “regulación funcione”. Ocurre que tratar de injertar a toda costa la noción de cierta “justicia” o de “bien social” cuando de legalidad se trata, no sólo es anticientífico sino también imposible. Marx, que vaticinaba una hipotética desaparición del Estado posterior a la implantación de la dictadura del proletariado, sostenía que, mientras tanto, ésta debía ejercer la dominación a través de una red de control permanente. Vigilar y castigar, tal es la cuestión; y así, no obstante la “provisionalidad” de aquella dictadura propugnada por Marx, el camino de su extinción se fue empedrando de un terrorismo de Estado cada vez más atroz, hasta llegar al horror estalinista, lo que no hace sino confirmar que el Estado sólo desemboca en más Estado, por la simple razón de que detrás de éste sólo encontramos la nuda violencia.

Dardo Batuecas

LA JUSTICIA

por Rafael Barrett

Dar a cada uno lo suyo. Sí, pero, ¿cómo se sabe lo que hay que dar? Aunque tuviéramos leyes justas, ¿cómo interpretarlas? Apenas conocemos por ráfagas, nuestra propia conciencia: la conciencia ajena es la noche. Cometamos de una vez la suprema injusticia de no ver las intenciones; juzguemos los hechos. Los hechos también son la noche. ¿Cómo restablecer la realidad física de un hecho social? No podemos averiguar el tiempo que hará mañana y queremos definir los remolinos misteriosos de la vida. En la selva inextricable de los apetitos queremos encontrar el testimonio incorruptible. Queremos, para iluminarnos, hacer comparecer a las sombras; para convencernos, hacer declarar a la hipocresía; para no ser crueles, citar a la crueldad; para sentenciar a los hombres, oír a los hombres. ¿Dónde está la verdad? ¿Está en el silencio de los que dejaron crujir sus huesos dentro del brodequín inquisitorial, o está en las confidencias del acusado a la moda? Los inocentes se alucinan y confiesan crímenes que no han cometido. ¿Qué mayor gloria para un abogado que la de salvar a un bandido? Nos quejamos de la lentitud de los procesos: si los jueces fueran absolutamente justos y medianamente razonables, no se atreverían a fallar nunca.

Ilusionémonos con que nuestras leyes fueron justas ayer, y soportémoslas hoy, mas recordemos que la moral es distinta según la época y el sitio, y que no cabe la ilusión de que la justicia presente no sea la iniquidad futura. Demasiado débiles para las responsabilidades de la hora actual, lo somos mucho más para las responsabilidades del porvenir. Las consecuencias de nuestros actos

son incalculables. Lo infinitamente pequeño aterra. El problema fatal lo penetra todo. No caminemos un paso para no aplastar al laborioso insecto. No respiremos por no quitar su átomo de oxígeno a pulmones venerables. La duda nos amordaza, nos ciega, nos paraliza. Lo justo es no moverse. El justo, como el



fiel de la balanza simbólica, debe petrificarse en su gesto solemne. Resolverse a no hacer el mal es suicidarse y sólo los muertos son perfectamente justos.

Para volver a la naturaleza, soberbiamente injusta, forzoso es elegir entre la clemencia y la ferocidad. Para existir, Dios se hizo a ratos despiado y a ratos misericordioso. Verdugos o víctimas. Perdonar a unos es castigar a otros, y la tiranía está hecha de servidumbres. Sancho Panza, por cuya boca solía hablar la sabiduría del inmortal caballero, no gobernaba su ínsula igual que Nerón goberna-

ba a Roma, pero ambos eran humanos.

La sociedad completa el destino fisiológico de las criaturas. La injusticia de las civilizaciones prolonga la injusticia fundamental de la especie. Por el único crimen de nacer, unos nacen débiles y enfermos y otros robustos; unos inteligentes y otros idiotas; unos bellos y otros repugnantes. Algunos están ya condenados al asco en el mismo vientre de su madre; algunos ni siquiera nacen vivos. Nosotros hemos añadido algo a todo eso; por el único crimen de nacer hemos conseguido que unos nazcan esclavos y otros reyes; unos con el sable y otros bajo el látigo.

Nuestra justicia obra porque es esencialmente injusta. Se apoya en la fuerza armada. Su prestigio es la obediencia de los que no tienen fusil. Su misión es conservar el poder a los que lo gozan. Su objeto, defender la propiedad. ¿Por qué indignarse de la venalidad de los magistrados? Ceden a la energía soberana según la cual está organizada la humanidad moderna: el oro. Emplean en su pequeño mundo el espíritu universal. Cuando se acercan siglos mejores corrompemos los tribunales por medio de nobles ideas y hermosas metáforas. Mientras tanto, no lloremos demasiado las injusticias que nos hieren; no nos lamentemos sin medida del brazo brutal que nos sacude, de la calumnia que nos envenena. Injusticias extremas son útiles; ellas, sembradoras de cóleras sagradas, han despertado el genio, han revolucionado a los pueblos y han fecundado la historia.

* Tomado de *El Terror Argentino*, pág. 33 Editorial Priyección Bs.As. 1971

* Michaud, Yves: *Violencia y Política*, pág. 134, Ed. Sudamericana, Bs.As., 1989.

MARCHA MUNDIAL DE LAS MUJERES EN EL AÑO 2000

A poco de comenzado el año 2000, las mujeres de todo el mundo seguimos luchando a favor de la igualdad, la paz, el agua, la comida, la vivienda, un trabajo remunerado, el acceso a la escuela y a la ciudadanía, la libre elección de tener o no hijos (entre otros tantos derechos) y en contra de la pobreza y de todas las formas de violencia. Con relación a estos temas, la compañera Eva Izquierdo nos envió un valioso documento sobre la "Marcha Mundial de las Mujeres en el año 2000", del cual transcribiré sintéticamente la información sobresaliente. Las actividades empezaron el 8 de marzo del año 2000 y finalizarán el 17 de octubre con una concentración mundial.

UN NUEVO MILENIO SIN VIOLENCIA Y SIN POBREZA

¿Cómo surge la idea?

En 1995 se realizó en Quebec, Canadá, la Marcha de las Mujeres contra la Pobreza. Iniciada por la Fédération des Femmes du Québec, marcharon durante 10 días, 850 mujeres llevando 9 reivindicaciones de carácter económico. Las recibieron 15.000 personas al terminar su recorrido. La Marcha movilizó al conjunto del Movimiento feminista y ganó el respaldo de varios sectores de la población. Fundada en 1966, la FFQ es un organismo de presión política no partidario, cuyo objetivo es promover y defender los intereses y derechos de las mujeres. Su orientación es feminista, en una perspectiva pluralista.



Lo que queremos es...

- Estimular a un vasto movimiento de solidaridad entre grupos de mujeres de la base para que la Marcha constituya un gesto de afirmación de las mujeres del mundo.
- Promover la igualdad entre mujeres y hombres.
- Plantear las reivindicaciones y alternativas comunes de los movimientos de mujeres del mundo en torno a la pobreza y la violencia contra las mujeres.
- Llevar a los gobiernos, a los que tienen el poder decisorio y a los miembros de la sociedad civil a apoyar y efectuar los cambios necesarios para mejorar las condiciones y la calidad de vida de las mujeres del mundo.
- Marcar la entrada al nuevo milenio y poner de manifiesto la determinación de las mujeres de ayer y hoy para cambiar el mundo.

Los valores que guían el proyecto

- El liderazgo de la organización está en manos de mujeres de todas las regiones del mundo.
- Los grupos participantes se ciñen a los objetivos y al plan de acción global, pero quedan autónomos en lo que toca a la organización de las acciones en sus respectivos países.
- Reconocemos, respetamos y valoramos la diversidad del movimiento de mujeres.
- La marcha mundial es una acción pacifista.

Hablemos de adhesión

La Marcha mundial de las mujeres en el año 2000 no es una asociación o un organismo del cual una se vuelve miembro. Se trata de un **proyecto de acciones concretas en el cual se participa**.

Adherirse significa:

- Involucrarse en el proyecto y llegar a ser parte de él.
- Alentar a otros grupos de su país a participar en el mismo y trabajar en concertación con ellos.
- Querer participar en la organización de las actividades que se diseñen a nivel nacional y mundial.
- Desear participar en la campaña de educación popular en su región.
- Descentralizar la información respecto a la Marcha entre las miembros de su grupo, invitarlas al debate y movilizarlas en las actividades.

¿Quién puede adherirse a la Marcha?

- Las ONGs de mujeres.
- Los **comités de mujeres** dentro de grupos mixtos.
- Los organismos mixtos que no tienen comité de condición de la mujer pero en los cuales **las mujeres asumen el liderazgo** de este proyecto.

Por el momento sólo aceptamos la adhesión de grupos. Las que a título individual deseen estar al corriente de la evolución del mismo, pueden visitar nuestro sitio web o dirigirse a un grupo participante de su país. La lista de los grupos participantes está disponible en nuestra página web. Para adherirse al proyecto, puede enviarnos un cupón de adhesión. Para conseguir una copia del mismo, contáctese con nosotras.

UNA MARCHA POR LA ESPERANZA, LA IGUALDAD, LA PAZ Y LA DEMOCRACIA.

2000 buenas razones para marchar:

Hemos tratado de encontrar un lema mundial con el cual identificar a todas las mujeres. No obstante, fue imposible hallar un símbolo común que reflejara las condiciones de vida de todas. Sin embargo, se arribó a un compromiso. El lema "2000 buenas razones para marchar" fue retenido agregando dos puntos (:) para que cada país inscriba el suyo, en relación con sus propias realidades y condiciones de vida deseadas por y para las mujeres.

Algunas regiones planificarán acciones regionales que permitan a las mujeres de varios países agruparse, actuar juntas o intercambiar noticias.

LA MARCHA DESEA CONTRIBUIR MODESTAMENTE, PERO CON CONVICCIÓN, A RESQUEBRAJAR EL ORDEN ESTABLECIDO. NO ES UN FIN SINO UN COMIENZO.

Marcha Mundial de las Mujeres: Fédération des Femmes du Québec. 110 rue Ste-Thérèse, #307 Montréal, Québec. CANADA M1Y 1E6 Tel.: (1) 514 395 1196 Fax: (1) 514 395 1224

Del amor y los poetas

Benjamín Disraeli advirtió: "La magia del primer amor consiste en ignorar que pueda terminar un día." ¿Es verdaderamente esa la magia? Nos inclinamos por la visión utópica, la pasión que triunfa sobre el olvido. La creación que obsesivamente va plasmando en una mujer el recuerdo y la raíz de otras. Tal vez la tragedia interior se esconda en una frase de Rougemont: "El amor feliz no tiene historia".

Un amor como el de Tristán e Isolda concluido en matrimonio es impensable. Un amor sereno, dulce y pacífico como el de madame Sabatier y Baudelaire, también. Necesitan de una imposibilidad para consumir su destino. Los poemas enfebrecidos y bellos, la admiración en silencio prueban que el poeta ama idealmente a una mujer que es creada desde su corazón, desde su soledad, desde su sensualidad. De allí la castidad del poeta, el deseo y la posesión se separan y se excluyen. No importa la timidez o el libertinaje. Gravita el afecto, la ternura, la voz redentora que es furtiva en la mirada y en el ensueño. Estamos hablando en última instancia del amor sublimado. Con ironía nos dice nuestro querido Bernard Shaw: "El amor es una tremenda exageración de la diferencia que existe entre una persona y todas las demás". De todas formas seguimos pensando y sintiendo como Anacreonte:

*"Y otra vez amo y ya no amo
y deliro y no deliro,
estoy loco y no estoy loco."*

¿Para qué sirve el vivir?, nos preguntamos. Hay siempre un murmullo oculto, un nacimiento de voces que alivia la fatiga. La intuición estética lucha cotidianamente contra burócratas, contra seres mediocres. Burgueses, amanuenses del poder. El amor y el poema están más allá del éxito, de la moral, de las reglamentaciones absurdas. Una línea poética estrema el alma, enseña y evoca desde el instante metafísico. El poeta anima una dialéctica sutil, revela la solidaridad de la forma y del ser.

Lope de Vega nos introduce en la vigilia del amor:

*"En fin, señora, me veo
sin mí, sin vos y sin Dios.
Sin Dios, por lo que os deseo
sin mí porque estoy sin vos
sin vos porque no os poseo."*

Para el poeta auténtico un sueño es la realidad. Imagino el mirador de Espenueca. Sueño con milicianos españoles, con huelgas insurgentes, con campesinos trasterrados, con la España del '36. Con viejos combatientes que traen banderas desflecadas por el dolor y la injusticia. Participo de manifestaciones antiestalinistas y antifascistas. Siento las proclamas de los fusilados en la Patagonia, de los fusilados en José León Suárez, de los fusilados en Trelew. En la Plaza de Mayo veo los rostros de los desaparecidos. Los interventores, los ministros o los funcionarios no entienden de lágrimas, de puños en alto. Visitan shoppings, viajan a Cancún, a Punta del Este. Son pragmáticos. Necesitan cifras, sellos, memorándums. En este mundo nosotros aceptamos que el ideal de la vida sea el fervor de lo efímero. Desde la vela blanca, desde la aurora. Ese instante es la vida íntima. "El amor nace, vive y muere en los ojos", nos enseñó Shakespeare.

El amor obedece a un presente establecido e inalterable.

Decía Rougemont que "Tristán e Isolda no se aman. Lo que aman es el amor, el hecho mismo de amar. Se necesitan el uno al otro para arder."

Creemos que es así. Intuimos también que amar al Amor más que el hecho de amar es un *topos* en la lírica universal. Tenemos dos ejemplos fundamentales: Jorge Manrique y Antonio Machado. Fluyen más allá, por eso su trascendencia. Para ellos el amor es posible aun sin amada.

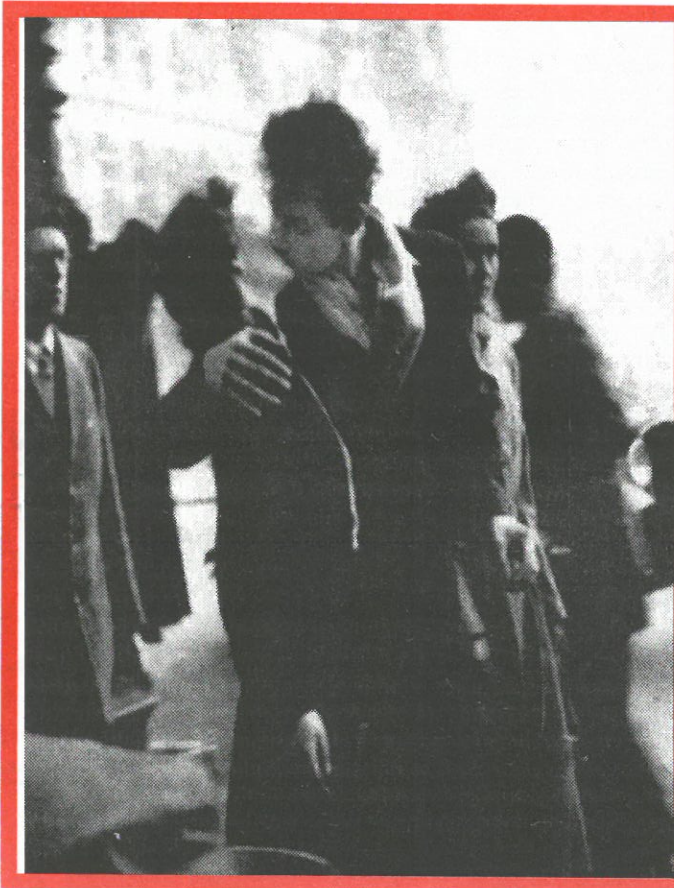
El erotismo idealizado difundido en nuestra cultura crea espejismos. Buscamos, en el fondo, la pasión y la desgracia. Aparece el mito social o religioso. Pero el poeta ve en los ojos de la amada la hora inmóvil, la noche y el alba como ofrendas de eternidad. El poeta auténtico no hace confidencias sobre su amor. Protege un sentimiento de irregularidad, el don de maravillarse, el placer de admirar el rostro del hechizo.

O como sintió Goethe: "Un hombre y una mujer verdaderamente enamorados son el único espectáculo de este mundo digno de ofrecer a los dioses."

Para finalizar, la palabra de Ramón Piñero: "La lírica es la exteriorización de la soledad ontológica del hombre, una trascendencia que pudiéramos llamar confidencial, puesto que es la comunicación de la intimidad radical del hombre, casi un hablar consigo mismo."

Elda Munch

Carlos Penelas



NOTAS SOBRE LA SEMANA TRAGICA

Historia Militante vs. Historia Profesional

Resumen de las ponencias

El 7 de Enero, la F.L.A. convocó a una reunión cuyo objetivo fue conmemorar a los sucesos conocidos como los de la Semana Trágica, que tuvieron lugar 81 años atrás.

El panel o mesa encargada de tal cometido estaba integrada por tres historiadores (Rafael Cullen, Carlos Solero, y el más conocido, Nicolás Iñigo Carrera), el escritor y ensayista David Viñas y Dardo Batuecas, representando a la F.L.A.

Previamente al inicio del panel, se dio lectura a crónicas de la época que daban cuenta de los terribles sucesos. De la lectura de las fuentes se pasó al análisis histórico.

Cullen enmarcó estos sucesos dentro de la historia del movimiento obrero argentino, dando cuenta de la falta de un proyecto político por parte de los trabajadores y por lo tanto de un partido representativo que lograra, dentro del sistema democrático, la victoria electoral que los llevaría al poder. La prueba más flagrante fue que si hubieran votado los 200.000 asistentes a los funerales de las víctimas de la represión a "ese" partido, hubieran ganado las elecciones y no la UCR.

La articulación de ese proyecto político (trunco con la creación en 1946 del Partido Laborista, manipulado y disuelto por Perón) fue la creación de la CGT de los Argentinos (Mayo de 1968), donde lo político y lo sindical se enlazaron para debilitar primero al Onganía y más tarde transformarse en la base de sustentación del poder que llevaría a Perón a regresar victorioso a su patria, morir como presidente y dejarles a sus "únicos" herederos la posta de la Justicia Social.

Carlos Solero fue menos ambicioso e hizo una minuciosa crónica de los acontecimientos, explicitando algunos antecedentes de dicho movimiento, el contexto internacional de la época y la política sindical yrigoyenista.

Luego le siguió el turno a N. Iñigo Carrera, historiador con prestigiada trayectoria profesional, quien inicia su exposición diciendo que escribir historia no puede ser sólo contar los hechos acaecidos en el pasado o relatar las memorias de los participantes de esos hechos, puesto que los mismos no son objetivos y pueden caer en la exageración o en el olvido, como por ejemplo, según este mismo historiador, sucedió con la huelga general de enero de 1936, hecho olvidado o negado por sus protagonistas e incluso por los historiadores que estudiaron ese período. El historiador debe criticar e interpretar sus fuentes de información y enmarcar las mismas en una red de significados más amplia, concluya en su introducción Iñigo Carrera.

Aclarando que no eran su tema de estudio los sucesos de la Semana Trágica, pero habiendo leído la bibliografía sobre los mismos, finaliza diciendo: 1) que los trabajadores no habían intentado ni pensado forzar un cambio de sistema o tomar el poder, y 2) que no fue la culminación de una ola de protestas tal como se la quiere presentar, sino el estallido de

los sectores más postergados de la clase obrera ("los más pobres de los pobres") y justamente por estar en esa posición marginal, con pocas posibilidades de entablar una negociación con el poder político.

Batuecas, toma la palabra, agradece la presencia de tan prestigiosos historiadores, pero resalta "que la historia la hacen los de abajo pero la escriben los de arriba", devolviendo o arrojando el guante a quien corresponda.

Su discurso resaltó la importancia que esta lucha tuvo para todo el movimiento obrero, sin importar si pertenecían a la FORA del V o del IX Congreso.

Recordar, era su propuesta, recordar a los caídos en las luchas obreras y compararlas con la anomia actual de los



trabajadores y la traición de los dirigentes sindicales de estos momentos a aquellos ideales de solidaridad y compromiso con las causas obreras.

Viñas cierra la mesa con la vehemencia acostumbrada, o tal vez más. Da palos a unos y otros. A los intelectuales de izquierda que terminan en los escritorios de los gobiernos de turno en algún puesto burocrático. A la izquierda que nunca realiza autocrítica alguna para saber qué responsabilidad tiene en el estado actual de cosas y se la pasa recordando a sus muertos, victimizándose, regodeándose en la derrota. A aquellos que piensan que la condición de obrero es suficiente para designar lo "bueno" y lo burgués lo "malo".

Propuso que tengamos un mayor grado de "locura", como las Madres de Plaza de Mayo, de imaginación (como la de la agrupación H.I.J.O.S. y sus "escrachos"), de resistencia a aquello que no queramos hacer. Decir NO ineludiblemente, tomando nuevamente el ejemplo de las Madres que después

de más de 20 años continúan su lucha sin transar con el poder.

Reflexiones

La relación entre pasado y presente, por cierto, desde distintos puntos de vista, fue algo recurrente en todas las ponencias presentadas. Conocer el pasado para no repetir.

Parece que las cosas no han cambiado, se escuchó decir más de una vez. Por lo tanto, si poco o nada ha cambiado, parece ser que las personas o mejor dicho, la sociedad en su conjunto, olvida con facilidad o no aprende de sus experiencias. **La historia se ha congelado.** Las personas viven su vida en sociedad como una especie de película repetida que vuelve a proyectarse con el mismo guión, pero con diferentes actores.

Sin embargo, ¿la interpretación es la misma? ¿El tiempo no transcurrió? ¿Las experiencias de los actores se transformaron o, decididamente, no produjeron ningún cambio?

La diferenciación entre quienes viven y escriben la historia también fue un elemento marcado a fuego en la mesa, explícita o implícitamente. Creo, como Batuecas, que efectivamente el recuerdo vivencial es muy diferente a aquello que el historiador luego escribe utilizando ese recuerdo.

Pero también creo que está bien que sea diferente, y allí me acerco más a la posición de Iñigo Carrera, puesto que lo vivencial es importante, fundamentalmente para aquellos que lo comparten de alguna manera, como por ejemplo, el recuerdo familiar o de la lucha sindical. El militante siente la pertenencia al grupo elegido y vive sus convicciones como sólo él puede, quiere o simplemente lo dejan hacer, y eso es válido. Pero tan válida es la interpretación del historiador, que con su formación teórica, que a la postre también es una elección, intenta explicar algunos de los múltiples significados de los procesos históricos que estudia.

Sin embargo, y en la medida que el período histórico lo permita, el historiador no debe dejar de lado las experiencias de los protagonistas y estos tienen que estar aludidos en sus explicaciones e interpretaciones del proceso estudiado.

El historiador que trabaje con la temática de los sectores populares no puede escribir una historia verosímil sin ellos.

El militante tiene con sus convicciones y sus luchas cotidianas bastante para seguir viviendo. Tiene derecho a creer o no, si le viene en gana, aquello que los profesionales de las Ciencias Sociales escriban, interpreten y expliquen.

No son posiciones excluyentes. Sólo son distintas, pero ambas necesarias.

Aquella noche, en la FLA, vivimos una jornada en que lo académico y las experiencias militantes intentaron decir. Allí radicó la riqueza de la reunión. No en la armonía ni en la uniformidad de los discursos. Eso hubiera sido **totalitario**. Y no está bien visto en estos tiempos.

Rodolfo A. Battagliese

(Profesor de Historia. Facultad de Filosofía y Letras. U.B.A.)

ACTUALIDAD DE PROUDHON

Individuo, Autoridad y Sociedad

El tiempo transcurrido desde la escisión de la Internacional, en la cual se debatieron las ideas marxistas y anarquistas, sirve de base para dar razonabilidad a estas últimas. El método dialéctico marxista de las contradicciones fue puesto a prueba: su refutación final se expresó en la realidad social y tremenda de la caída del muro de la irracionalidad, razón empírica que terminó con el sistema de las contradicciones.

El comportamiento del hombre no puede ser previsto ingenuamente utilizando el sistema de las tesis-antítesis y síntesis. La esperanza de una sociedad sin clases vaticinada por esa seudoteoría fue contrastada en la misma realidad del oprobioso régimen bolchevique. Las consecuencias observacionales de este drama permitieron comprobar que no existió la sociedad sin clases y no se cumplieron ninguna de las premisas teóricas marxistas.

En cambio, Proudhon, utilizando el método de hipótesis conjuntas que describen teorías especiales o parciales que no pretenden abarcar y explicar la totalidad de los fenómenos sociales, se acerca a la verdad tratando de verificar estas hipótesis con investigaciones empíricas.

Proudhon no pertenece a aquellos utopistas que proyectan la imagen de una sociedad perfecta en un futuro desconocido: una de sus principales inquietudes fue analizar profundamente la realidad presente de manera concreta, estudiando detalladamente los elementos multifactoriales que inciden en el comportamiento social, con la simple intención de determinar las tendencias históricas del desarrollo, y a partir de ello expresar algunas conclusiones alternativas respecto del futuro, pero siempre arriesgándose a ser refutado por la realidad. En la actualidad, los conceptos de Proudhon demuestran su fortaleza teórica.

De este método del conjunto de hipótesis que forman el cuerpo teórico del anarquismo proudhoniano se extrae la dimensión del sistema conceptual antiautoritario. La problemática del Poder es el eje central en el cual se mueve el ideal anárquico.

Toda actitud nacida de la coerción, coacción o manipulación, proclama la cultura de la dominación o el autoritarismo. En el núcleo del autoritarismo se halla la violencia psicofísica-social en el contexto del Poder.

La sistematización que justifica y legitima la dominación configura la concepción estatizante.

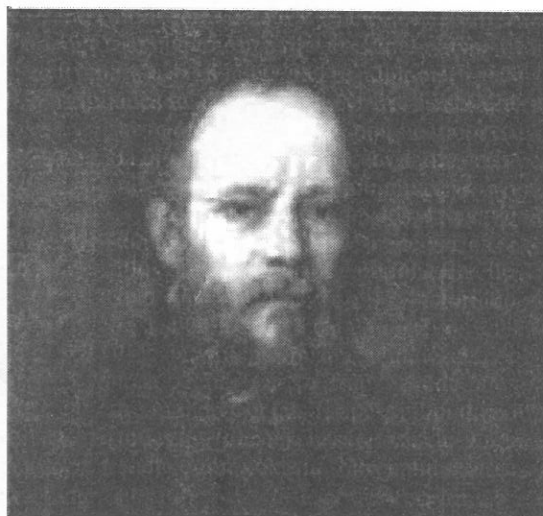
Proudhon expresa en *Justice*: "Frente a la sociedad que lo envuelve y gobierna, la posición del hombre es la de un inferior, peligroso y nocivo".

Atendiendo a la noción de sistema, en donde el todo es mayor que las partes y su existencia es cerrada como en los estados nacionales, Proudhon señala que "en virtud del principio que el miembro se ha hecho para el animal, no el animal para el miembro, suponer a la sociedad en oposición al individuo implica una contradicción; sólo del individuo puede decirse que está en rebelión contra la sociedad, como la experiencia lo prueba". El poder asume la utilización de conceptos sistemáticos, racionales y positivistas, referidos a la dominación, derivados de teorías organicistas, así como también evolucionistas (teoría de Darwin), colocando el énfasis vital del hombre en la fuerza y la agresión que otorgan poder de supervivencia.

Hoy la dominación surge del progreso científico-tecnológico y adscribe al hombre en el rol económico de productor-consumidor, pero marginándole su individualidad (afectividad, libertad, justicia y solidaridad), rol humano que no es tenido en cuenta en las teorías autoritarias.

Es su sentido antiautoritario expresa Proudhon que el sistema es absoluto, y así lo dice: "La sociedad, por sí misma, es santa, impecable. Todas las teorías comunitarias, al hacer del individualismo la causa del desorden social, suponen a priori esta impecabilidad. Todo el peligro viene del individuo, que no obstante su destino social nace egoísta y además libre; solo de él nace el mal".

Nuestros modos de organización social autoritaria descansan en las relaciones de dominación. Enumerándolas, las agrupamos en cuasisistemas: de regímenes, organizaciones, leyes, superioridad, discriminación, jerarquización, prestigio, verticalidad, competitividad, corrupción, violencia, doble discurso, obediencia debida, dinero, injusticia, inequidad,



condicionamiento de las personas, irracionalidad. Con esto solo nombramos algunos de los subsistemas correspondientes al estado de dominación.

Al abordar su idea de la autorresponsabilidad humana, Proudhon dice: "Por ser la justicia producto de la conciencia, cada uno se considera juez, en última instancia, del bien y del mal, constituido en autoridad ante sí mismo y los demás. Si yo no decido que tal cosa es justa, es en vano que el príncipe o el sacerdote me afirmen su justicia y me ordenen a hacerlo: sigue siendo injusta e inhumana, y el poder que pretende obligarme es tiránico".

Nuevamente la autorresponsabilidad del hombre, su condición moral, su justicia, lo llevan a la rebelión de toda ideología totalitaria, que Proudhon fundamenta: "La conciencia en el hombre obedece a un triple impulso: al interés que es al mismo tiempo el nuestro, pero que no siempre parece estar de acuerdo con el egoísmo; al sentimiento de sociabilidad, la más constante de nuestras inclinaciones, aunque no siempre sea la más vehemente; a la justicia idealizada por el libre arbitrio; el hombre, en fin, en posesión de la belleza moral por la justicia, debe salir vencedor de la tentación y disponer para él de todos los demás bienes y de la vida misma".

En síntesis: Proudhon fundamenta su antiautoritarismo en estos conceptos: 1) El individuo debe ser libre para dignificar su humanidad. 2) Los hombres deben resistirse a dejarse manipular para deshumanizarse. 3) La autorresponsabilidad es la rebelión del individuo contra todo sistema autoritario. La posición ideológica anárquica la expresa Proudhon con estas palabras "Hombres, ciudadanos, trabajadores, nos dice esta razón colectiva, verdaderamente práctica y jurídica: permaneced cada uno lo que sois; conservad, desarrollad vuestra personalidad; defended vuestros intereses; cread vuestro pensamiento; cultivad esta razón particular por la que la tiranía desorbitada tanto mal os hace hoy; discutid unos con otros, salvando los miramientos que los seres inteligentes y absolutos se deben siempre; erguid y reprochad; respetad solamente las decisiones de vuestra razón común". El anarquismo es la base del respeto humano.

Julio Cupeta

El concepto de revolución

por Luce Fabbri

Revolución es una palabra mágica, de la que hay que desconfiar como de toda la magia. Pero es una palabra querida, que no es precisamente para pasar al archivo. Hay que vigilar, sí, su uso. Sobre todo, creo que no hay que confundirla con "insurrección". Creo ser revolucionaria. Pero para mí la revolución es un cambio profundo, en las conciencias y en las cosas. El gran error, creo, consiste en pensar que necesariamente se debe producir *antes* en las cosas. De esta última convicción viene la función importantísima que en la historia se atribuye —erróneamente— al poder, que puede modificar (aunque menos de lo que se piensa) las cosas y no las conciencias. De esa misma convicción viene la importancia que en la revolución se da al momento insurreccional, que modifica las relaciones del poder. Ese momento a veces falta y a veces viene después, cuando el cambio ya producido ha llevado la situación a su punto de ruptura, provocando en los intereses heridos una resistencia violenta que hace inevitable la violencia contraria. Así, la fase insurreccional está ausente en la revolución española, de la que se habla tan poco (se prefiere —et pour cause— hablar de guerra civil), y ha sido la consecuencia de una insurrección reaccionaria y conservadora. Y hubo revolución porque estaba ya pronta en los ánimos e incluso en los esquemas de reconstrucción económica de los sindicatos cenetistas, que eran los más fuertes.

En realidad, ninguna transformación tiene valor y dura

si no es el producto de una voluntad suficientemente difundida. Cuando más difundida es la voluntad, tanto menos violento, o sea autoritario, es el cambio. Lejos de adaptarse a la democracia capitalista, una voluntad revolucionaria semejante quiere tocar zonas profundas y no se conforma con "reformas". Pienso en la revolución cristiana. También ésta existió, si bien no se habla de ella. La misma ha transformado el mundo romano para negarse después a sí misma al convertirse en Estado, no sólo por las ambiciones de sus hombres, sino porque las disputas teológicas a partir de San Pablo la habían desnaturalizado y llevado a un terreno favorable al autoritarismo. De este modo el Estado, que era un mal para el cristianismo primitivo, se convirtió en un segundo tiempo en mal necesario (por culpa se decía del pecado original) y, finalmente, en el brazo secular de la Iglesia constituida. Con esto no quiero precisamente propugnar un neocristianismo (hay que estar atento, a lo que parece, porque se arriesga a cada paso hacerse comprender mal). Digo que el ejemplo puede dar una idea de lo que entiendo por la revolución: me parece la única posición posible para quien rechaza el poder. Notemos —repetiendo una cosa ya muy dicha— que, por otra parte, quien no lo rechaza no logra nada en el terreno creativo; triunfará en la insurrección o en el golpe de Estado, pero perderá la revolución a través del ejercicio del poder mismo, tanto más radicalmente cuanto más absoluto sea este último. Un paralelo entre el cristianismo después de Constantino, especialmente después de Teodosio, y el socialismo des-

pués de Lenin y especialmente después de Stalin, es esclarecedor al respecto. La contribución del cristianismo a la historia del espíritu humano se ha efectuado a pesar del Imperio cristiano y de la Iglesia.

Algo análogo se puede decir del movimiento de liberación política y social en Inglaterra y en Francia en los siglos XVII y XVIII y que desembocó en la Revolución Francesa, empantanándose después en los gobiernos y en aquella otra forma de poder representada por la propiedad privada de los medios de producción e intercambio.

¿Qué le pasará al socialismo? Este tiene una función salvadora que cumplir en el mundo de hoy, pero puede hacerlo sólo mediante una libertad sin compromisos con el Estado, es decir, donde sea posible organizar sindicatos independientes y cooperativas que transfieran a la base el control de la producción y del consumo. Y aquí volvemos, para terminar, al argumento central de estas páginas indicado en el título: la democracia. La última revolución húngara fue hecha en nombre de los consejos de fábrica, órganos de un sindicalismo libre, y fue aplastada por el totalitarismo caracterizado, entre otras cosas, por el sindicalismo estatal. Donde no existe derecho de huelga, donde el poder económico y la policía están en las mismas manos, todo trabajo creativo en sentido socialista se vuelve desesperadamente difícil, y sólo es posible la rebeldía para obtener aquel espacio vital que, aunque imperfectamente y al precio de luchas, se conserva en los países donde las libertades elementales no han sido suprimidas. Es cierto que el hombre no se salva sino avanzando; pero es también cierto que no se avanza si no se sabe conservar lo que se ha adquirido.

* Extraído de El Anarquismo: más allá de la Democracia. Ed. Reconstruir, pág. 55, Bs. As. 1983.

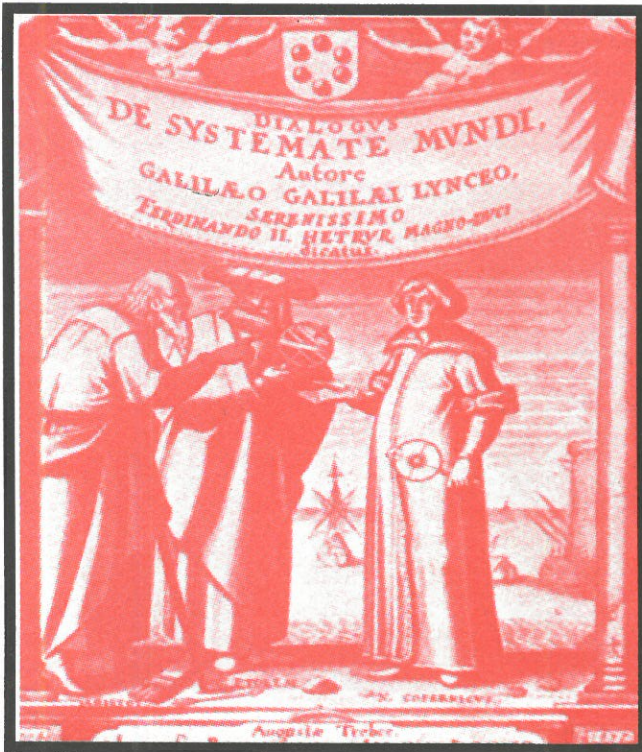
SOBRE LA LIBERTAD CIENTÍFICA

Hablar de límites de la libertad es una expresión que me inquieta sobremanera. Toda limitación de la libertad se termina convirtiendo en un cercenamiento de dignidades, en primer término, y de vidas, después. Pero las acciones humanas no se conjugan de un modo armonioso, sino que muchas veces, si no en la mayoría de los casos, implican contradicciones de intereses y necesidades.

Los desarrollos que la ciencia viene realizando desde el siglo pasado han generado resultados ambiguos. Es innegable que, entre otros elementos, las investigaciones en el campo de la salud han salvado de la muerte y aumentado las expectativas de vida para la especie, aunque por otro lado se han desarrollado prácticas iatrogénicas. Los desarrollos en biología aplicada a los alimentos han permitido producir comida para una cantidad de seres humanos que en el pasado hubiera sido impensable, y las causas que determinan la desnutrición no son la falta de alimento sino la injusta distribución de la riqueza. Se podría alegar además que los alimentos transgénicos pueden tener consecuencias imprevisibles e indeseables, pero esto debe analizarse en el marco de la problemática global, las huertas orgánicas no alimentan a los más de 6.000 millones de seres humanos que habitamos el planeta, ni la energía eólica o la solar producen los recursos necesarios como para atender a los requerimientos energéticos básicos. A toda esta controversia hoy se suma el tema de la manipulación genética. Dejando de lado todas las fantasías y lucubraciones sin fundamento que los medios arrojan sobre nosotros, podríamos decir que las posibilidades que se abren son vastísimas y controversiales. Tales investigaciones servirían fundamentalmente para comprender los mecanismos causantes de enfermedades orgánicas, sean hereditarias o no. La cura de enfermedades como la hipercolesterolemia familiar, la anemia falciforme, la distrofia muscular hereditaria, o tratar de un modo más eficaz el cáncer, etc. También son varias sus posibilidades de aplicación, tanto en las que ya se conocen como otras sobre las que se especula. Es indiscutible que abre insospechadas posibilidades no sólo a ciencias como la medicina y la biología sino también a la antropología e incluso a la sociología. La evidencia científica dará pasos que dejarán obsoletas ciertas discusiones en el ámbito filosófico. Pareciera que las controversias son tan vastas como las posibilidades de aplicaciones que la ciencia brinda. Desde la clonación hasta la eugenesia. Frente a toda esta temática es indudable que es menester que toda polémica se realice con el máximo de información, pero también tener en cuenta de un modo fundamental no solamente las convicciones de los individuos y de la sociedad, sino también tener el cuidado de no alterar

irreversiblemente aspectos fundamentales de la vida. Algunos problemas vinculados con especies vegetales deberían ponernos sobre aviso acerca de la importancia de la biodiversidad y de que los caminos de la vida muchas veces escapan a nuestros esquemas.

Ahora bien, ¿el conocimiento científico es neutro y la responsabilidad sobre su uso cabe a otros (políticos), o los científicos tienen responsabilidades sobre el fruto de su trabajo y las consecuencias que éste puede producir? Este es el problema y se presenta en dos niveles: ético en primer lugar y político en segundo. No se trata de un problema de la ciencia, sino del hombre.



El problema planteado es uno de los más controversiales tanto a nivel epistemológico (reflexión de la ciencia) cuanto a nivel general (reflexión de la sociedad). La ciencia no hace sino acrecentar el poder del hombre y el problema no se debe depositar en el ámbito exclusivamente científico sino que es un problema general a ser debatido socialmente. Pero siendo el ser del hombre, el ser social, ¿cómo puede el hombre concreto, puntual, tomar conciencia de su responsabilidad en todos los ámbitos, incluido el de la ciencia? No todos los hombres son científicos, filósofos o intelectuales. Ni siquiera todos los hombres están alimentados de modo tal que les permita a muchos siquiera plantearse estos problemas. ¿Deben quedar excluidos? De ningún modo, y no solamente porque lo que las ciencias hacen afecta directa o indirectamente sus vidas, sino porque la ciencia es una producción social que de un modo u otro nos incluye a todos. Pero ¿puede la ciencia hacer algo con esta diferencia? La ciencia a contribuido a poner una muralla inexpugnable entre ella y la sociedad. En este

sentido esto marca la responsabilidad política de la sociedad con respecto a la ciencia. Pero también hay una responsabilidad de la ciencia con respecto a la sociedad. La ciencia tiene la responsabilidad ética y política de divulgar sus conocimientos, de comunicar sus actividades y de comunicar a la población cuáles pueden ser las consecuencias tanto positivas como negativas (siempre que puedan ser evaluadas) que esas investigaciones pueden tener para la sociedad y que la evaluación de ciertos proyectos no sea unilateral, sino que comprometa a todos los involucrados. Los hombres tienen derecho a saber qué consecuencias pueden tener sobre sus vidas determinados desarrollos científicos y si están dispuestos o no a correr los riesgos y pagar los costos. Pero tal cosa demanda una sociedad que verdaderamente genere prácticas con plena y real participación de sus integrantes. En el logro de este tipo de ordenamiento político no sólo es responsable la sociedad, sino también la ciencia (fundamentalmente las ciencias sociales). Si las ciencias naturales tienen, entre otras, las tareas de establecer cuáles son los productos de la acción humana que perjudican su medio y de qué forma se puede revertir esta situación, produciendo el conocimiento para la obtención de desarrollos alternativos, a su vez las ciencias sociales tienen la responsabilidad de investigar las influencias sociales políticas y económicas de los factores que contribuyen a generar prácticas sociales y conductas destructivas.

En cuanto al problema ético es más complejo, pues la ética no puede establecer qué es el bien y qué es el mal. La ética implica una serie de convicciones que gravitan de modo definitivo en el comportamiento humano y que está sujeta a valores culturales muchas veces contradictorios entre un pueblo y otro. En este sentido sólo una sociedad profundamente libertaria en donde la ciencia sea responsabilidad de todos puede ser el ámbito adecuado para que toda discusión sobre estos temas se dé en el marco de la más traslúcida y fehaciente información sobre los temas en cuestión, y en este sentido el aporte de la ciencia al respecto es fundamental.

Frente a esta problemática siempre aparecen los que afirman que es imprescindible poner límites y controles, comités de investigación, tribunales de ética, juicios, castigos, condenas. Por lo tanto, un planteo que se exprese en términos de márgenes o límites de la libertad se presta a sospechas. La manera más usual de soslayar su sentido más profundo, es el hablar de libertades restringidas: la libertad consistiría en la elección entre algunas pocas opciones permitidas. Por otra parte, ¿cuál es la medida de la restricción o del límite? Siempre el exacto término cuantitativo práctico está dado por una revelación o una intuición injustificada. Así, hablar de una libertad condicionada es hablar de una libertad oprimida, lo que es una contradicción en los términos. Por otra parte, hablar de libertad absoluta ofrece también sus dificultades. En efecto, la libertad debe

reconocer en primer lugar los propios condicionamientos de la libertad material, su despliegue práctico de posibilidades y, además, las múltiples posibilidades que siempre nos obligan a elegir. En este sentido frases tales como "la libertad de uno termina donde comienza la libertad de los demás" pone todo el acento en el sujeto puntual, ignorando precisamente que el ámbito de realización de cualquier tipo de libertad es precisamente el social. ¿Cómo se regulan las relaciones para que éstas no se conviertan en el terreno donde unos coaccionan y someten a los otros? En una visión más plena, lo libre no necesita fijar un límite externo, en general presentado mediante declaraciones, proclamas o leyes, tan arbitrarias como inútiles: es la misma libertad la que fija su límite, pues es ella misma la que no es más allá de sí misma. Los enemigos de la libertad son aquellos que quieren instituir una visión última del mundo y del hombre.

Limitar, enmarcar, reglamentar la libertad de investigación, para que no se convierta en libertinaje reclaman muchos de los que ven a la ciencia como un potencial peligro. Libertad y libertinaje son palabras parecidas, pero en su sentido más profundo verdaderamente contradictorias. El comportamiento libertino es antojadizo, egoísta, obra sin reflexionar y sin tener en cuenta a los otros. La libertad implica un comportamiento en un todo contradictorio con el anterior. La libertad es esencialmente responsabilidad y solidaridad, frente a sí mismo y frente a los demás. La tarea científica es una de las más importantes que el hombre pueda realizar, en tanto es una de las bases para el desarrollo material cuanto cultural y espiritual de la especie. Pero ella no se sustrae del entorno histórico, social y político del que forma parte. Es indudable que la ciencia no produce todo tipo de conocimientos, sino aquellos que el sistema le impulsa a producir. Sin embargo, ello no es motivo para que la descartemos. En el devenir de la sociedad y las instituciones la ciencia tiene un papel fundamental, no como la instancia inmaculada, neutra y objetiva que es la medida de todas las cosas, sino como un quehacer también contradictorio frente al cual es posible volcar en la lucha de los opuestos hacia una dialéctica responsable, abierta y participativa, en la que cada logro tenga el objetivo de mejorar la condición humana, pero también en la que el precio de los errores que finalmente arruina la vida de muchos seres humanos no sea el producto del arbitrio de minorías que se denominan esclarecidas o que anteponen el mero beneficio personal, sino una elección conjunta producto de la concertación social. La ciencia no puede aceptar límites a la libertad de investigación, el hacerlo condena a los mismos científicos tanto a la esclavitud de las teorías cuanto de las instituciones. El aceptar límites implica el recorrido unilineal de aquel que establece el límite. Por otra parte, los límites no se ponen en forma abstracta sino puntualmente y, por lo tanto, revelan simplemente el modo en que determinadas cosmovisiones buscan imponerse sobre otras. Todo esto no significa que cada uno haga lo que se le dé la gana en forma arbitraria, sino que trata de establecer que la intención de poner límites externos y preestablecidos es una práctica totalitaria que finalmente termina con la ciencia misma. En tanto que la libertad "ilimitada" encuentra ella misma una regulación que la fortalece y que es el ámbito de desarrollo no sólo de la ciencia sino de toda actividad humana.

Luciano de Samósata